



ACADEMIA ROMÂNĂ - INSTITUTUL DE CERCETĂRI JURIDICE -

CASA ACADEMIEI – Calea 13 Septembrie nr.13, sector 5, 050711 București; tel: (004)021/318.81.30;

fax: (004)021/ 318.24.53; e-mail:icj_juridic@yahoo.com; WEB: www.icj.ro

ASPECTE PRIVIND LEGALITATEA RAPORTULUI EVALUARII IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI PENTRU PROIECTUL MINIER „ROȘIA MONTAN”

Precizari prealabile. Normele dreptului pozitiv, cuprinzând legea cadru de protecție a mediului și legislația derivată, pe care titularul de proiect Rosia Montan Gold Mine Corporation S.A. și Ministerul Mediului și Gospodării Apelor trebuie să le aibă în vedere atât în elaborarea cât și în procedura de evaluare a studiului de impact asupra mediului¹ sunt redată în anexa nr. 1 la această studiu.

Deși raportul SIM elaborat de autorii atestați E.I.M². de către Ministerul Mediului și Gospodării Apelor este o lucrare ce sintetizează un volum fără precedent de date și informații, vom analiza o serie de aspecte ce țin de legalitatea acestui demers, care în

¹ În continuare sintagma “studiu de impact asupra mediului” va fi prescurtată SIM.

² Evaluarea Impactului asupra Mediului va fi prescurtată în continuare EIM.

urma unei atente analize, pot duce la respingerea prin hotărâre de guvern³ a cererii de acord de mediu, conform art. 19 din O.U.G. nr. 195/2005⁴ sau în caz că acest act administrativ de autoritate cu caracter individual va fi emis, ar putea fi atacat în contencios administrativ de orice persoană interesată.

Primul aspect esențial ce implică evaluarea situației de fapt preexistente se referă la modul în care consultanții au înțeles să tratateze „Alternativa Zero”. Sunt mai multe argumente că Raportul E.I.M. nu pornește de la o bază corectă de evaluare a “Alternativei Zero”. Astfel, raportul contine afirmații cu pronunțat caracter subiectiv legate implicațiile economice, concluzionând ca pauperitatea zonei se va accentua daca acest proiect minier nu va primi avizul de mediu.

Precizăm că algoritmul de evaluare a Alternativei Zero implică, anticiparea evoluției factorilor de mediu in absenta proiectului⁵. Lipseste o proiectie spatio-temporala a evoluției factorilor de mediu pornind de la extrem de importanta premisă că Statul Roman, prin Minvest Deva S.A., este în curs de a-  îndeplini obligația legală de a reabilita ecologic aria de exploatare din Rosia Montana dupa inchiderea activitatilor sale de exploatare din iunie 2006. Titularul de proiect RMGC, de  are cunoștințe⁶

³ acordul de mediu   autorizația/autorizația integrată de mediu pentru activitățile miniere care utilizează substanțe periculoase în procesul de prelucrare   concentrare, pentru capacități de producție mai mari de 5 milioane tone/an  /sau dacă suprafața pe care se desfășoară activitatea este mai mare de 1.000 ha, se promovează prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale pentru protecția mediului iar potrivit celor afirmate de titularului de proiect producția anuală de minereu va fi între între 7,3 si 15,4 milioane tone/an, a se vedea tabelul 1-1 de la fila 10 din 49 din Capitolul 1 - Informații generale al raportului S.I.M .

⁴ modificat   aprobată prin Legea nr. 265/2006.

⁵ In manualul de bune practici aprobat prin Ordinul M.M.G.A. nr. 117/2006, Alternativa Zero este definita ca « o prognoză a stării mediului   a sănătății populației în lipsa implementării planului/programului respectiv (așa-numita alternativa zero)”.

⁶ A se vedea declarațiile titularului de proiect R.M.G.C. “Colaborarea cu Minvest pentru ecologizarea   închiderea activităților existente”, din Vol. 7, Informații generale al raportului SIM, pag. 12   “În conformitate cu graficul de închidere a depozitelor neconforme, aprobat prin H.G. nr. 349/2004 privind depozitarea deeurilor, toate depozitele din zonele rurale, inclusiv cel din zona Roșia Montană va fi închis până la mijlocul anului 2009. Depozitele mai mari din apropiere, cum ar fi cele din Abrud, Câmpeni   Zlatna vor fi închise în anul 2009. “ din Vol. 22, Planul de Management al Deeurilor al raportului SIM, pag. 83, în contradicție cu afirmațiile “Nu există nici o intenție de a reface starea socială   cea

despre intenția Minvest Deva S.A., pleacă de la premisa gresită că activitățile de exploatare nu vor fi urmate de refacerea și ecologizarea vechii exploatare miniere în pofida prevederilor exprese ale art. 3 pct. 26 coroborat cu art. 32 alin. 1 lit. c și d raportat la art. 39 alin. 1 lit. k. și art. 52 alin. 1 lit. b și d din Legea nr. 85/2003 (legea minelor). Minvest Deva S.A. lucrează la momentul de față la un plan de închidere și reabilitare ecologică⁷ și are deja alocate 1,17 milioane de euro din partea Ministerului Mediului pentru prima etapă a acestor lucrări⁸. Planul ce va rezulta va fi supus procedurii de obținere a acordului de mediu ce va implica inclusiv consultarea publicului. Aceasta înseamnă că mediul afectat de minerit de la Roșia Montană va fi reabilitat prin reîmpduriri, tratarea apelor acide, stabilizarea haldelor de steril, și că se vor întreprinde măsuri de atenuare a impactului socio-cultural și de reabilitare a infrastructurii⁹. Aceasta ar fi trebuit să fie premisa de la care trebuia să pornească titularul de proiect în examinarea condițiilor inițiale și nu forma de potențial impact negativ asociat adoptării alternativei eronate „O ...continuare a poluării apei și solului prin scurgeri necontrolate și exfiltrații datorate lucrărilor exploatare Rosia Min, lucrărilor

ecologică în Roșia Montană la starea ...pre proiect Roșia Montană” din Vol. 31, Planul de dezvoltare durabilă al comunității al raportului SIM, pag. 12.

⁷ Planul de închidere și reabilitare ecologică include printre altele: rambleiere galerii, ecologizare platforma miniere, terasare halde, reabilitare căi acces, stabilizare halde cu garduri de nuiele, asternere sol fertil, plantare puieti și înierbare, întreținere plantații, monitorizare 4 ani a stabilității haldelor și plantațiilor ; ref. iaz de decantare : transport reziduuri și concentrate în iazuri, praguri de zidarie în bazinul vailor, decolmatare galerie aducțiune, executare canale garda, executare ziduri de sprijin, drenuri, depunere sol fertil, înierbare și scurgere puieti, reabilitare stații neutralizare și postmonitorizare ape, post monitorizare stabilitate iazuri 30 ani.

⁸ A se vedea articolul *Roșia Montană Mine closes temporarily* publicat în Bucharest Daily News nr. 538 din 1 august 2006 “According to Alba Deputy Prefect Clement Negru, the mine and the mud-setting pond in the Roșia Montană area will be made safe by 2011. For now, said the Alba official, the greatest problem is the ecological recovery of the zone, of the mud-setting pond in particular. The Ministry of the Environment allocated for this purpose funds totaling 1.17 million euros.”

⁹ Potrivit adresei nr. 3206 din 09.06.2006 a S.C. C.N.C.A.F. Minvest Deva S.A., consiliul de Administrație al acestei societăți, prin hotărârea nr. 94 din 31.03.2006 a hotărât închiderea exploatare miniere operate de filiala sa RosiaMin. În momentul de față se finalizează proiectarea Planului de încetare a activității (în curs de finalizare în trimestrul III al anului 2006), închidere și ecologizare a minei, care va fi apoi supus procedurii EIM, fapt confirmat și de adresa nr. 6090/09.06.2006 a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

miniere istorice si practicilor de depozitare necontrolata a deșeurilor , ci starea de fapt rezultat în urma finalizării de către Statul Român prin Minvest Deva S.A. a lucrărilor de închidere a minei și reabilitare a mediului¹⁰”.

În consecință, cele doua proiecte, cel de închidere si ecologizare a actualei exploatare de stat si cel de al investitorului RMGC, sunt in mod manifest incompatibile, neputându-se emite de catre autoritățile de protecție a mediului simultan sau succesiv, la un interval scurt de timp, cele doua acorduri de mediu. Singura soluție legală potrivit art. 94 alin. 1 lit. g,h,i, din O.U.G. nr. 195/2005 ar fi ca Statul Român în calitate de acționar al C.N. Minvest Deva S.A., conformându-se principiului “poluatorul plătește”, să-și continue și să finalizeze proiectul de închidere si ecologizare al exploatare clasice Rosia Min, iar investitorul RMGC trebuie sa aștepte finalizarea acestor lucrări, sa-si refacă studiile privind condițiile inițiale, raportându-se la această Alternativă Zero.

Raportul SIM nu evaluează impactul defrișării pădurilor pe o suprafață semnificativă. Raportul SIM arata că în perimetrul zonei industriale propuse se află 234,8 ha de pădure¹¹. Impactul unei asemenea defrișări masive este evident : alunecări de teren, eroziuni, schimbări climatice, modificarea semnificativa a condițiilor economico-sociale din zona respectiva, pierderea unor habitate importante pentru specii de fauna si flora native, pierderea diversității genetice?, afectarea cantitativa si calitativa a apelor, toate reprezentând un impact direct, permanent asupra mediului.

Îndrumarul rezultat din etapa de definire a domeniului a solicitat expres tratarea in detaliu a aspectelor defrișării pădurilor prin prisma impactului asupra mediului¹² si asupra sănătății oamenilor¹³. Cu toate acestea, informațiile cerute lipsesc.

¹⁰ A se vedea pagina 8 din volumul 16 “Analiza Alternativelor” al raportului SIM, proiectul Rosia Montana.

¹¹ A se vedea Vol. 7 “Informații Generale”, pag. 37 din Raportul SIM;

¹² Observația Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pct. 11, a se vedea site-ul M.M.G.A. pagina de web alocata proiectului “Rosia Montana”;
http://www.mmediu.ro/dep_mediu/rosia_montana.htm;

¹³ Intrebarea Institutului de Sanatate Publica : “Evaluarea riscului asupra sanatatii datorat pierderilor de teren agricol si forestier: - perturbarea procesului de, autopurificare a aerului în, urma diminuării vegetatiei din zona; - disparitia obstacolelor naturale ce confereau protectie pentru deplasarea aerului

Nu se descriu de asemenea procedurile de autorizare¹⁴ pentru ocuparea definitivă a unor terenuri din fondul forestier național și defrișare și nici totalitatea obligațiilor financiare¹⁵ care îi revin titularului de proiect ca urmare a acestei operațiuni, ceea ce previne orice analiză cost-beneficiu a proiectului propus.

Chiar dacă din punct de vedere strict formal, titularul de proiect va trebui să treacă printr-o procedură separată de evaluare a impactului asupra mediului pentru ocuparea definitivă a unor terenuri din fondul forestier și defrișarea pădurilor, aceasta nu presupune faptul că raportul SIM de față, trebuie să excludă evaluarea impactului asupra mediului pentru aceste defrișări. Aceasta deoarece, cum am arătat mai sus acest impact se numără printre cele mai severe tipuri de impact direct, este ireversibil și are la rândul său efecte indirecte asupra tuturor factorilor de mediu din zona Proiectului Roșia Montană. Titularul proiectului nu a răspuns astfel adecvat întrebărilor privind Prognoza efectelor directe incluse în Anexa 3 a Ordinului M.A.P.A.M. nr. 863/2002, astfel că nici autoritatea publică nu poate să evalueze și să impună prin acordul de mediu măsuri de atenuare a impactului (cum ar fi reîmpădurirea unei suprafețe de teren într-o zonă limitrofă).

O altă gravă carență a raportului SIM o constituie modul de asumare și de rezolvare al problemelor ridicate de deciziile miniere. Așa cum a fost propus de către

poluat. “- pagina de web alocată proiectului “Rosia Montana”, pct. 8 a se vedea site-ul M.M.G.A. http://www.mmediu.ro/dep_mediu/rosia_montana.htm;

¹⁴ Conform Art. 26 al Ordonanței nr. 96 /1998 republicată, reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, *Ocuparea definitivă sau folosirea temporară a terenurilor din fondul forestier național, potrivit prevederilor art. 23 și 24, se face numai cu acordul proprietarilor și se aproba după cum urmează[...] c) pentru suprafața de peste 50 hectare, prin hotărâre a Guvernului, la cererea persoanelor juridice beneficiare și la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.*

¹⁵ Conform Art. 23, pct 2 al Ordonanței nr. 96/1998 republicată, reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, *Ocuparea definitivă a terenurilor din fondul forestier, prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), se face cu plata de către persoanele fizice și juridice solicitante a următoarelor taxe și despăgubiri: a) taxa pentru ocuparea definitivă de terenuri forestiere care se varsă în Fondul de ameliorare a fondului funciar, potrivit prevederilor art. 92 alin. (4) din Legea fondului funciar 18/1991, republicată, fond aflat la dispoziția autorității publice centrale care răspunde de silvicultură ; b) contravaloarea terenului și a masei lemnoase. care se achită proprietarului terenului forestier; c) contravaloarea pierderii de creștere, determinată de exploatarea masei lemnoase înainte de vârsta exploatabilității, dacă terenul este acoperit cu pădure, despăgubire care revine proprietarului terenului.*

titularul de proiect, capitolul "Deșeurii" din raport prezintă o deficiență structurală ce face imposibilă acordarea de către autoritatea competentă a acordului de mediu. Premisa eronată avut în vedere de titularul de proiect este inaplicabilitatea în speță a Directivei nr. 1999/31/EC privind depozitarea deșeurilor, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 182 din 16 iulie 1999, transpusă în legislația internă prin H.G. nr. 349/2005 publicată în Monitorul Oficial nr. 394 din 10.05.2005. Printr-o eroare de interpretare a art. 3 din H.G. nr. 349/2005 raportat la pct. 8 din Preambulul noii Directive europene 2006/21/CE, titularul de proiect ajunge la concluzia¹⁶ ca Directiva europeană 2006/21/CE, având calitate de normă specială, exclude de la aplicare H.G. nr. 349/2005. Chiar dacă, prin reducere la absurd, am considera în momentul de față procesul de aderare încheiat, întrucât directiva conține norme cu caracter de recomandare și nu are sancțiuni, tot ar trebui acceptată legislația internă de transpunere. Facem precizarea că practica judiciară a Curții de Justiție a Comunităților Europene a recunoscut doar în mod excepțional¹⁷ caracterul general normativ al unor directive. Numai în acel moment s-ar putea afirma cu certitudine dacă acea normă de transpunere constituie sau nu lege specială față de H.G. nr. 349/2005. Este la latitudinea statului român dacă înțelege să legifereze norme mai stricte decât directivele în vigoare și nu se cunosc în momentul de față elementele de detaliu tehnico-juridice ale transpunerii Directivei 2006/21/EC. Având în vedere că H.G. nr. 349/2005 exclude din câmpul său de aplicare numai depozitarea solului necontaminat, a deșeurilor inerte rezultate în urma activităților de prospectare și extracție, tratării și stocării resurselor minerale, rezultă *per a contrario* aplicabilitatea acestui text deșeurilor rezultate din uzina de procesare. Un alt argument în sprijinul acestei afirmații este că la tabelul 5.10 din anexa 5 a acestei hotărâri de guvern este menționat iazul de decantare

¹⁶ A se vedea Cap. 5.2. din Vol. 22 Planul de Management al Deșeurilor al raportului SIM pagina 15. Afirmația titularului de proiect că „Termenii de referință emiși de Guvernul României solicită în mod specific luarea în considerare a Directivei UE privind deșeurile miniere la întocmirea documentelor din cadrul evaluării impactului asupra mediului” nu permite ignorarea dispozițiilor exprese al H.G. nr. 349/2005.

¹⁷ C.J.C.E., 22 februarie 1984, Kloppenburg, dosar nr. 70/1983, Recueil de jurisprudence 1984 page 01075 pe site-ul <http://eur-lex.europa.eu/> și TPI, Ord. 20 octombrie 1994, Asociación Española de Empresas de la Carne contre Conseil de l'Union européenne, Dosar T-99/94. Recueil de jurisprudence 1994 page II-00871 pe site-ul <http://eur-lex.europa.eu/>.

al Minvest Deva SA de la Valea Săliștei, unde sunt depozitate actualele deșeurile ale exploatareii RosiaMin. Deșeurile rezultate în urma activității uzinei de procesare se încadrează în categoria de deșeu periculos conform anexelor I B, I C, I D și I E ale Legii nr. 426 /2001 pentru aprobarea O.U.G. nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor.

Titularul proiectului trebuie să se conformeze astfel, în privința proiectării iazului de decantare din Valea Cornei, cerințelor prevăzute de H.G. nr. 349/2005 :

- cerință de amplasament : Potrivit cerințelor legale invocate, un depozit de deșeurile trebuie să fie situat la cel puțin 1000 de metri distanță de o comunitate locuită. Este de asemenea interzisă construirea unui depozit de deșeurile pe roca de bază fisurată (cum este cazul rocii de bază din Valea Cornei), în zona de protecție a surselor de apă potabilă (cum este cazul surselor de apă ale Orașului Abrud) sau în zone protejate datorită patrimoniului natural sau cultural (cum sunt vestigiile arheologice din Masivul Cărnic precum și monumentele naturale Piatra Corbului și Piatra Despăcată).

- cerință de impermeabilizare: impermeabilizare artificială care îndeplinește cerințele de rezistență fizico- chimică și de stabilitate în timp, corespunzătoare condițiilor de etanșare cerute, și cu un sistem etanș de colectare a lichidelor de levigare pentru a se asigura, ca acumularea de levigat la baza depozitului se menține la un nivel minim. La Capitolul 2.8.1.9 din capitolul Deșeurile ce descrie măsurile preventive adoptate pentru minimizarea impactului deșeurilor nocive – sterile rezultate din uzina de procesare, nu este menționată nici o metodă de impermeabilizare a cuvei depozitului (bază și taluzurile interioare ale digurilor de protecție ale iazului de decantare) deși pct. 1.2.2. coroborat pct. 1.3 din Anexa 2 Cerințe generale pentru toate clasele de depozite de deșeurile ale H.G. nr. 349/2005 impune condiții dimensionale și calitative ale straturilor de impermeabilizare naturale și artificiale.

– cerință de autorizare : operatorul depozitului de deșeurile trebuie să prezinte în documentația de obținere a acordului/autorizației de mediu un aviz de gospodărire a apelor, emis de autoritatea competentă.

- cerință de constituire a garanției financiare : Operatorul unui depozit de deșeurile este obligat, la solicitarea unei autorizații de mediu, să dovedească existența garanției financiar, care să asigure îndeplinirea obligațiilor privind securitatea depozitului și

condițiile de protecție a mediului și sănătății umane stipulate în autorizația de mediu. Aceasta garanție financiară trebuie să fie menținută și ajustată pe întreaga perioadă de funcționare a depozitului. Operatorul trebuie să constituie un Fond pentru închiderea și monitorizarea post-închidere a factorilor de mediu (monitorizare care ar trebui să dureze minim 30 de ani).

- cerințe de monitorizare post-închidere : Perioada de urmărire postînchidere este stabilită de autoritatea competentă pentru protecția mediului. Aceasta perioadă este de minimum 30 de ani și poate fi prelungită, dacă prin programul de monitorizare postînchidere se constată că depozitul nu este încă stabil și prezintă un risc potențial pentru factorii de mediu.

În concluzie din raportul SIM rezultă că titularul de proiect nu se conformează prevederilor H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor.

Având în vedere principiul prevenirii și controlului integrat al poluării, legiferat prin O.U.G. nr. 152/2005 aprobat prin Legea nr. 84/2006 această analiză juridică trebuie extinsă și asupra celorlalte etape ale procedurii de autorizare a proiectului "Roșia Montană", deoarece ele însele pot conține proceduri EIM. Din analiza documentației de urbanism rezultă următoarele:

- Aflat în imposibilitatea continuării procedurii de obținere a acordului de mediu în urma suspendării¹⁸ certificatului de urbanism nr. 68/2004, titularul de proiect R.M.G.C. a solicitat și obținut din partea Consiliului Județean Alba un nou certificat de urbanism nr. 78/2006 în scopul proiectării și executării lucrărilor de construcții aferente proiectului minier Rosia Montană.

- Din analiza conținutului noului certificat de urbanism, observăm modificări substanțiale ale proiectului Rosia Montană față de forma acestuia descrisă în

¹⁸ Certificatul de urbanism nr. 68/2004 în care nu a fost inclus nici un metru pătrat din teritoriul administrativ al orașului Câmpeni, a fost suspendat prin sentința civilă nr.205/CA/15.06.2005 a Tribunalului Alba, dată în dosar nr. 2637/2005, irevocabilă prin respingerea recursurilor declarate de către Consiliul Județean Alba și RMGC SA prin decizia nr. 2092/2005 dată în dosarul nr. 4373/2005 a Curții de Apel Alba-Iulia.

documentul "Memoriu de Prezentare a Proiectului Rosia Montana"¹⁹, depus de catre S.C. Rosia Montana Gold Corporation S.A in vederea demarării procedurii de obtinere a acordului de mediu sub cel putin urmatoarele aspecte:

- imobilul teren este in suprafata totala de 12.573.164,63 mp fata de 13.461.656,42 mp asa cum era precizat in vechiul certificat de urbanism;
- lucrarile de construire sunt propuse in teritoriile administrative ale comunelor Rosia Montană si Bucium si ale oraselor Abrud si Câmpeni;
- nu se mai propune construirea următoarelor obiective industriale: iazul de decantare cu suprafata de decantare de 363,13 ha,

1. barajul principal al iazului cu înălțime maximă de 180 m ce va reține în final 153 milioane m³ de apă (steril) de procesare și un milion m³ de apă tehnologică;
2. barajul sistemului secundar de retenție ;
3. lagunele de tratare semi-pasivă;

Ca urmare vor exista două acte administrative de autoritate cu caracter individual – acordul de mediu aprobat prin hotărâre de guvern și autorizația de construire emisă de Consiliul Județean Alba, aflate în contradicție flagrantă, deoarece primul act va face referire la construcțiile industriale enumerate mai sus iar certificatul de urbanism și implicit autorizația de construire (ce obligă titularul de proiect) nu vor face nici o mențiune despre acestea.

Intelegem asadar ca certificatul de urbanism nr. 78 din 26.04.2006 reflectă o noua intentie de proiect, incompatibilă cu cea expusă în certificatul de urbanism nr. 68/20.08.2004 si in memoriul tehnic depus la APM Alba in data de 14.12.2004 in vederea obtinerii acordului de mediu. Ca urmare R.M.G.C. a inteles sa isi modifice proiectul²⁰, conform certificatului de urbanism nr. 78/26.04.2006 emis de Consiliul Județean Alba, astfel încât cererea inițială de acord de mediu, din data de 14.12.2004 a rămas fără obiect. Ministerul Mediului și Gospodării Apelor nu ar fi trebuit astfel, in baza ultimului certificat de urbanism, sa continue procedura de emitere a acordului de

¹⁹ Vezi http://www.mmediu.ro/dep_mediu/rosia_montana/PPR%20Rev_01_ROM_fara_comentarii.pdf

²⁰ astfel Vol. 31, *Planul de dezvoltare durabilă al comunității* din raportul SIM, pag. 38 face referire la "planul de dezvoltare durabilă al comunității ce include comuna Roșia Montană și cele două orașe Abrud și Câmpeni în totalitatea lor".

mediu, ci soluția legală, ar fi fost să se respinga cererea de acord de mediu ca ramasă fără obiect.

Potrivit art. 32 raportat la art. 44 și 47 din Legea nr. 289/2006 de modificare și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul coroborat cu art. 10 din Legea nr. 50/1991 modificată și republicată, certificatul de urbanism nr. 78/26.04.2006 ar fi trebuit să conțină la fila 3 cerința elaborării, avizării și aprobării prin hotărâre de consiliu local a patru planuri urbanistice zonale²¹ pentru suprafețele ocupate de proiect în teritoriile administrative ale orașelor Câmpeni și Abrud și ale comunelor Bucium și Roșia Montană. Consiliul Județean Alba Putea cel mult să ceară prin acel certificat de urbanism conform art. 22 și 23 din Legea nr. 350/2001 elaborarea unui plan zonal de amenajare a teritoriului de interes județean pentru zona industrială “Roșia Montană” dacă se considera necesar pentru acestă zonă industrială, o sumă de reguli urbanistice derogatorii de la planul de amenajare al teritoriului județean. În plus față de aceste patru P.U.Z.-uri, potrivit art. 17, 21, 28 din legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice comuna Roșia Montană are obligația să elaborării, avizării și aprobării prin hotărâre de consiliu local a P.U.Z.-ului²² pentru zona protejată ce include treizeci și trei de monumente istorice, între care trei biserici, intrarea în galeria de mina Cățelina-Monulești și propunerea de amplasare a unui nou muzeu. Deși se afirmă de către titularul de proiect că “într-o fază de proiectare ulterioară” se vor elabora, aviza și aproba aceste PUZ-uri, în realitate, aceasta ar fi fost prima etapă pe care titularul de proiect și partenerii săi - autoritățile publice locale trebuiau să o

²¹ Cerința din certificatul de urbanism nr. 76 din 26.04.2006 de elaborare a unui singur P.U.Z. pentru toată Zona de Dezvoltare Industrială Roșia Montană este în contradicție cu prevederile art. 38 alin 2 pct. b, alin. 4 lit. d, e, f, alin. 5 lit. c din legea nr. 215/2001 a administrației publice locale raportat la art. 25 alin 1 din Legea nr. 289/2006 de modificare și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul deoarece fiecare din cele patru consilii locale este competent să voteze prin hotărâre P.U.Z.-ul corespunzător porțiunii din teritoriul său administrativ ocupat de proiect.

²² a se vedea Vol. 7, *Informații generale* din raportul SIM, pag. 37 „Comisia Nationala a Monumentelor Istorice, din Ministerul Culturii și Cultelor (MCC), București, a aprobat înființarea Zonei protejate, conform autorizațiilor Nr.61 din februarie 2002 și Nr.178 din iunie 2002. Cea de-a doua (autorizație – s.n.) prevede ca, într-o fază de proiectare ulterioară, să se depună un PUZ al Zonei protejate și un Plan de Management și Reabilitare a Zonei protejate, ce va fi elaborat cu desemnarea progresivă a construcțiilor valoroase și a statutului juridic al cladirilor. “

parcursul în mod obligatoriu înainte de depunerea memoriului tehnic la APM Alba în vederea obtinerii acordului de mediu. Acest parcurs procedural este unicul posibil din punct de vedere juridic, deoarece potrivit art. 5 alin. 2 lit. a coroborat cu art. 9 alin. 3 al noii proceduri S.E.A (evaluarea impactului asupra mediului pentru planuri si programe) instituit prin H.G. nr. 1076/2004, raportat la art. 9 din O.U.G. nr. 195/2005 aceste planuri trebuie să fie validate printr-un acord de mediu separat și prealabil acordului de mediu cerut pentru proiectul minier în sine.

Colectivul secțiunii de drept privat al Institutului de Cercetări Juridice al Academiei
Române sub coordonarea prof. dr. doc. Marilena Uliescu