

**Ministerului Mediului si Dezvoltarii Durabile**  
**In atentia: Comitetului de Analiza Tehnica pentru EIM Rosia Montana**  
**Bulevardul Libertatii Nr. 12,**  
**Sector 5**  
**Bucuresti**  
**Fax: 021 316 0421**  
**Email:angela.filipas@mmediu.ro**

**3 iulie 2007**

### **Contestatie**

Subscrisa Asociatia Alburnus Maior, cu sediul in Str. Berk 361, 517615-Rosia Montana, Judetul Alba, dupa analizarea Anexei depuse de catre Gabriel Resources la Raportul EIM (Anexa), sub aspectele juridice ale realizarii Proiectului minier Rosia Montana, prin prezenta formulam urmatoarele comentarii:

O parte a intrebarilor publicului care au vizat aspectele juridice ale realizarii Proiectului minier Rosia Montana au fost selectate de catre titularul de proiect si incluse, impreuna cu raspunsul acestuia, in doua volume ale Anexei, respective Volumul LEGAL si Volumul PERMITTING. Cu toate acestea, multe raspunsuri ale titularului de proiect la contestatii si intrebari ce vizau chestiuni juridice au fost incluse in alte volume: volumul 68 contine raspunsul titularului la raportul intocmit de catre Institutul de Cercetari Juridice al Academiei Romane intitulat 'Aspecte privind Legalitatea Raportului Evaluarii Impactului asupra Mediului pentru Proiectul Minier Rosia Montana'; volumul 86 contine raspunsul titularului de proiect la contestatia Centrului Independent pentru Dezvoltarea Resurselor de Mediu, etc.

In prezentul document am fost asadar nevoiti sa procedam la o reorganizare a intrebarilor si raspunsurilor titularului de proiect pe marginea carora am ales sa comentam, structurand prezentul document pe domenii de autorizare. In vederea identificarii cu usurinta a problemelor si raspunsurilor titularului extrase din documentele initiale publicate la adresa [www.mmediu.ro](http://www.mmediu.ro), am ales sa pastram o parte a textului lor, inserand comentariile noastre la adresa raspunsurilor titularului imediat sub tabelul care reproduce citate din textul initial.

#### **I. Legislatie minerit, licenta de concesiune miniera**

1.

O mare parte a iazului de decantare de pe Valea Cornei nu este inclusa in concesiunea miniera de la Gabriel Resources. Doreste sa stie daca este adevarat sau este doar o informatie gresita.

**Permitting 51**

Soluția de rezolvare	Precizăm că activitățile miniere realizate de titularul S.C. Rosia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) în temeiul licențelor deținute sunt și vor fi realizate <i>“în cadrul unor perimetre autorizate în acest scop de autoritatea competentă”</i> (potrivit prevederilor art. 4(3) din Legea Minelor nr. 85/2003). [...]potrivit prevederilor art. 17(1), 18(2) lit. a) și 20 din Legea Minelor nr. 85/2003, titularul RMGC are dreptul legal de a obține direct licența de exploatare pentru perimetrul Bucium. Totodată, precizăm că în perimetrul de licență Bucium este situat cca. 9% din suprafața iazului de decantare la extinderea maximă a acestuia (în anul 16 al operației) și nu “o mare parte a acestuia”...
----------------------	---

Intrebarea publicului este pertinenta si in stransa legatura cu cerintele normelor juridice care reglementeaza desfasurarea activitatilor miniere. Pe de alta parte cu buna stiinta raspunsul formulat indeparteaza subiectul de la dispozitiile legale aplicabile. In mod natural raspunsul putea avea doua variante: adevarat sau fals.

Potrivit Rezumatului fara caracter tehnic, pag 4, titularul activitatii se prevaleaza de Licenta de concesiune pentru exploatarea minereurilor de aur si argint din perimetrul Rosia Montana, nr. 47 /1999.

Proiectul asupra caruia poarta studiul de evaluare a impactului asupra mediului nu vizeaza si zona care face obiectul Licenței de concesiune pentru explorare în perimetrul Complexul Bucium nr. 218/1999 (“Licența Bucium”), cu toate acestea titularul in mod neintemeiat se prevaleaza si de Licenta Bucium.

Potrivit dispozitiilor art 3, alin1 din Legea 85/2003 a minelor prin activitate miniera se intelege ansamblul de lucrari privind prospectiunea, explorarea, dezvoltarea, exploatarea prepararea/prelucrarea, concentrarea, comercializarea produselor miniere, inclusiv lucrarile aferente de refacere si reabilitare a mediului.

Astfel Licenta de concesiune pentru exploatare indrituieste titularul acesteia sa desfasoare activitati miniere de exploatare **“numai in cadrul unor perimetre autorizate in acest scop de catre autoritatea competenta”** art 4, alin 3 , citat fragmentar de catre titularul activitatii.

Mai mult decat atat potrivit dispozitiilor art. 40 din Hotararea nr. 1.208 din 14 octombrie 2003 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, Lista perimetrelor pentru concesiunea de activități de explorare se aproba prin ordin al conducatorului A.N.R.M. și se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Prin urmare perimetrele de autorizare asa cum rezulta din dispozitiile legale mentionate nu se autorizeaza la initiativa titularului licentei ci, din contra, perimetrele autorizate pentru realizarea activitatilor miniere se stabilesc de catre autoritatea competenta fie prin ordin al Conducatorului ANRM, fie, potrivit dispozitiilor art. 23 din aceleasi norme metodologice se stabilesc prin actele de dare în administrare sau în concesiune.

Licenta de exploatare nr. 47/1999 Rosia Montana, nu poate face obiectul unei modificari din punctul de vedere al perimetrului autorizat atata timp cat dispozitii imperative ale normelor metodologice de aplicare a Legii 85/2003 prevad ca **“in cazul în care titularul licenței de exploatare face dovada extinderii zacamantului de substanțe minerale utile care face obiectul licenței dincolo de limitele perimetrului de exploatare acordat prin licenta, acesta poate solicita extinderea perimetrului numai după expirarea duratei inițiale de valabilitate a licenței sau după epuizarea resurselor/rezervelor minerale din perimetrul acordat inițial, în condițiile în care**

**extinderea nu se suprapune peste o alta concesiune/dare în administrare**, art. 32, alin. 2 din Hotararea nr. 1.208 din 14 octombrie 2003

Nu in ultimul rand va rugam sa aveti in vedere ca prin perimetru de exploatare se intelege aria corespunzatoare proiectiei la suprafata a contuturului partii din scoarta terestra in interiorul careia, pe un interval de adancime determinat realizeaza lucrari de(...)exploatare, precum si suprafetele necesare desfasurarii activitatilor de prelucrare preparare a resurselor minerale si de stocare a produselor reziduale miniere.

Cu alte cuvinte in acest moment al dezvoltarii activitatilor miniere propuse de catre RMGC, aceasta societate nu se poate raporta decat la perimterul autorizat in acest scop prin licenta si care trebuie sa fie identic cu perimterul exploatat de catre Minvest Deva, autorizarea ulterioara si respectiv emiterea unei noi licente de exploatare pe un perimetru nou nu poate face obiectul nici unei discutii fiind o chestiune viitoare si incerta atat sub aspectul realizarii cat si a titularului.

In acest context este de neinteles atata vreme cat suntem, potrivit titularului de activitate, in situatia autorizarii activitatilor miniere conform Licentei nr. 47/1999 Rosia Montana, se invoca drepturile care ar rezulta din Licenta de explorare Bucium fata de perimetrul de explorare Bucium.

Mai mult decat atat va rugam sa aveti in vedere ca licența de concesiune pentru explorarea perimetrului Bucium, încheiat cu Compania Nationala a Cuprului, Aurului și Fierului "Minvest" - S.A., aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 60/1999, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 20 mai 1999, transferata ulterior catre S.C.Rosia Montana Gold Corporation S.A., a fost incheiata pe o durata de 8 ani, perioada care a expirat in data de 19 mai 2007, astfel incat in momentul de fata titularul activitatii nu se mai poate prevala de dispozitiile acestei licente nici sub acest aspect.

Daca intrebarea publicului se refera strict la perimterul autorizat prin Licenta 47/1999, si respectiv lipsa autorizarii ca perimetru de exploatare pentru iazul de decantare din Valea Cornei in sensul definitiei citate: suprafata necesara desfasurarii activitatilor de prelucrare, preparare si stocare a produselor reziduale, raspunsul se refera la autorizarea activitatilor miniere, procedura care este reglementata distinct in cuprinsul art. 22 din Legea 85/2003 a minelor si care vizeaza inceperea efectiva a activitatilor miniere.

2.

Formuleaza urmatoarele comentarii, observatii si intrebari:

Apare o suprapunere a limitelor proiectului peste licenta de exploatare: pe zona Bunta cateva zeci de hectare nu sunt acoperite de licenta miniera. Legea minelor este foarte clara: proiectul se poate dezvolta strict in perimetrul acordat prin licenta. Deci trebuie facuta aceasta rectificare cat mai repede pentru a continua procedurile de analiza a acestui proiect.

**Legal 389**

Soluția de rezolvare	Precizăm că activitățile miniere realizate de titularul RMGC în temeiul licențelor deținute sunt și vor fi realizate “în cadrul unor perimetre autorizate în acest scop de autoritatea competentă” (potrivit prevederilor art. 4(3) din Legea Minelor nr. 85/2003)[...] Menționăm că, potrivit prevederilor art. 17(1), 18(2) lit. a) și 20 din Legea Minelor nr. 85/2003, titularul RMGC are dreptul legal de a obține direct licența de exploatare pentru perimetrul Bucium...
----------------------	--

Comentariile publicului subliniază aceeași lipsă de autorizare a perimetrului propus de RMGC în proiectul Rosia Montana cu obiectul Licenței de exploatare 47/1999.

Vă rugăm să aveți în vedere și definiția cuprinsă în art. 31 din normele de aplicare a Legii 85/2003, Hotărârea 1208/2003: Prin licența de exploatare se stabilesc: durata acesteia, **perimetrul de exploatare**, cantitatea de rezerve propusă a fi exploatată, tipurile de produse miniere, obligațiile titularului în baza planului de dezvoltare a exploatare și a planului de refacere a mediului, precum și alte obligații și drepturi ale titularului prevăzute de lege, dar și dispozițiile art 32 care reglementează situația distinctă a extinderii perimetrului de exploatare dincolo de limite doar după expirarea termenului de valabilitate sau după epuizarea resurselor.

Subliniem că dreptul legal de a obține licența de exploatare Bucium constituie o facultate a titularului de licența de explorare conform dispozițiilor legale invocate însă autoritatea nu poate să aprecieze condițiile emiterii sau neemiterii acordului de mediu având la baza dreptul discreționar al titularului de a obține cândva, în viitor, eventual licența de exploatare Bucium, obținerea acelei licențe și autorizarea începerii activităților miniere propriu-zise în baza unei eventuale licențe de exploatare Bucium va trebui să urmeze proceduri distincte ca cele prevăzute în art 22 din Legea 85/2003.

Referirea titularului de activitate la o autorizare ulterioară din partea ANRM este contradictorie atâta timp cât această autoritate în dosarul nr.525/57/2007, de pe rolul Curtii de Apel Alba Iulia precizează că “ întrucât Societății comerciale Rosia Montana Gold Corporation **nu i-a incumbat și nu-i incumba obligația cu privire la autorizarea și termenul privind începerea activităților miniere(n. noastră:- prevăzută la art 22 din Legea 85/2003)**, deoarece activitatea minieră era în curs de desfășurare la apariția Legii minelor, iar Licența a fost încheiată în temeiul art 46 din Legea minelor nr. 61/1998 deci **titularul acesteia nu este supus obligației de autorizare a începerii activității miniere” (Anexa 1)**

3.

Acordul de mediu în discuție se bazează pe licența de exploatare care nu reflectă propunerea prezentului proiect. Rosia Montana Gold Corporation deține licența cu nr.47 din '99 care a fost obținută prin transfer de la compania de stat MINVEST. Respectivul acord stipulează o capacitate de producție de 400.000 de tone pe an, în timp ce Rosia Montana Gold Corporation propune oficial, în proiect, 13 milioane de tone pe an.	
<b>Legal 424</b>	
Soluția de rezolvare	Licența de concesiune pentru exploatare în perimetrul Roșia Montană nr. 47/1999 (“Licența Roșia Montană”) a fost încheiată în temeiul și conform procedurilor prevăzute de fosta Lege a Minelor nr. 61/1998 în vigoare la data acordării Licenței[...] În conformitate cu dispozițiile legale, <u>obiectul Licenței Roșia Montană îl reprezintă exploatarea resurselor miniere din</u>

<p>perimetrul Roșia Montană și nu activitatea desfășurată de CNCAF Minvest SA, companie afiliată la licență[...]. În conformitate cu dispozițiile legale, RMGC urmează întreaga procedură de autorizare pentru noile exploatare miniere, dezbateră publică a Raportului la Studiul de Impact asupra Mediului fiind o etapă obligatorie în cadrul acestui proces de autorizare.</p>
--

RMGC nu arată în concret care sunt dispozițiile legale în baza cărora ar urma proceduri de autorizare pentru **noi exploatare miniere**, din contra RMGC este ținut conform dispozițiilor art 22 din Legea 85/2003 să solicite autorizarea începerii **doar a acelor activități care sunt prevăzute** în licență.

Activitățile de explorare dezvoltate desfășurate de către RMGC sunt conform definiției de la art 3, pct 1 din Legea 85/2003 activități miniere care deopotrivă urmau să fie autorizate înainte de începerea acestora. Mai mult decât atât legiuitorul a înțeles să facă distincție între drepturile de explorare și cele de exploatare astfel vă rugăm să aveți în vedere că prin exploatare se înțelege ” ansamblul de lucrări executate în subteran și/sau la suprafață pentru extragerea resurselor minerale, prelucrarea și livrarea acestora ”.

Nu corespunde adevărului că obiectul licenței Rosia Montana îl reprezintă exploatarea resurselor miniere din perimetrul Rosia Montana în sens larg ci în baza dispozițiilor legale reprezintă exploatarea resurselor miniere din perimetrul autorizat Rosia Montana.

Ansamblul de studii și activități pentru identificarea zăcămintelor, evaluarea cantitativ și calitativ a acestora, precum și prin determinarea condițiilor tehnice și economice de valorificare, în baza cărora RMGC propune prezentul proiect sunt activități specifice de explorare în sensul definiției cuprinse în art 3, pct 12 din Legea 85/2003, activități derulate de către RMGC și neautorizate de către autoritatea competentă în lipsa unei licențe de explorare distincte.

A recunoaște drepturi specifice activității de explorare în baza unei licențe de exploatare ar însemna să lipsești de orice efecte dispozițiile normative referitoare la autorizarea lucrărilor de explorare.

**Potrivit dispozițiilor art. 31**, prin licența de exploatare se stabilesc: durata acesteia, perimetrul de exploatare, **cantitatea de rezerve propusă a fi exploatată**, tipurile de produse miniere, obligațiile titularului în baza planului de dezvoltare a exploatare și a planului de refacere a mediului, precum și alte obligații și drepturi ale titularului prevăzute de lege. Ori capacitate de producție înseamnă fără doar și poate cantitate de rezerve propusă a fi exploatată.

În adresa nr. 5357/3.03.2006 (**Anexa 2**), răspuns la cererea de acces la informații 35/2.02.2006 a Alburnus Maior (**Anexa 3**), ANRM precizează că **“La transferul licenței de concesiune pentru exploatare nu au fost modificate condițiile în care s-a concesiionat executarea activităților miniere din acest perimetru”**.

Prin urmare este greșită interpretarea potrivit căreia obiectul Licenței Roșia Montană îl reprezintă exploatarea resurselor miniere din perimetrul Roșia Montană și nu activitatea desfășurată de CNCAF Minvest SA, companie afiliată la licență, atâta timp cât licența stabilește cantitatea de rezerve **propusă a fi exploatată**, obiectul licenței, așa cum am mai arătat, nu poate, față de dispozițiile legale invocate, să cuprindă exploatarea tuturor resurselor miniere de la Rosia Montana în sens larg, în acest context ne întrebăm dacă perimetrul autorizat, așa cum se susține, nu are nici o relevanță, care este totuși înțelesul noțiunii de perimetrul Rosia Montana? Cine stabilește limitele acestui perimetru?

4.

Cum a fost posibil ca pe licența de exploatare 47/1999 să fie trecuți un titular și un afiliat, titularul Minvest să exploateze și afiliatul RMGC să exploreze?

#### **Legal 296**

Soluția de rezolvare:

[...]Transferul Licenței România Montană de la Minvest la RMGC a fost efectuat potrivit prevederilor art. 14 (1) din Legea Minelor nr. 61/1998, care prevede că *“titularul unei licențe poate transfera unei alte persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate, numai cu aprobarea scrisă a autorității competente”*. Aprobarea transferului s-a făcut prin Ordinul ANRM nr. 310/9.10.2000 publicat în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 504/13.10.2000. În art. 2 al actului normativ menționat se specifică: *“CNCAF “Minvest” SA va rămâne companie afiliată, în condițiile stabilite în licență”*. Precizăm că nicio dispoziție legală nu interzice calitatea de afiliat în cadrul unei licențe de exploatare deținută de un titular. Mai mult, dispozițiile art. 15 din fosta Lege a Minelor nr. 61/1998 precizează în mod expres că: *“în limitele unui perimetru de exploatare autoritatea competentă poate acorda în condițiile legii, unor persoane juridice, altele decât titularul licenței, dreptul de exploatare și/sau explorare pentru unele resurse minerale, cu acordul titularului”*.

[...] În concluzie, din analiza textelor legale citate mai sus, rezultă că în baza unei licențe de exploatare se pot desfășura atât activități de exploatare, cât și activități de explorare.

Este adevărat că potrivit dispozițiilor art 14, alin 1 din Legea 61/1998, *titularul unei licențe poate transfera unei alte persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate, numai cu aprobarea scrisă a autorității competente*, însă persoana juridică în favoarea căreia operează transferul, așa cum rezultă din norma invocată nu poate dobândi decât acele drepturi și obligații pe care autorul sau le-a avut și nicidecum alte drepturi de altă natură și/sau întindere.

Legiuitorul a înțeles să reglementeze distinct procedura de exploatare dar și procedura de explorare, ori este cu neputință să acceptăm ca RMGC ar fi putut în baza Licenței de exploatare să desfășoare activități de explorare în primul rând deoarece nu se afla într-un perimetru de explorare autorizat de către autoritatea competentă în temeiul dispozițiilor art 15, alin 4 din Legea 85/2003, iar pe de altă parte RMGC nu putea să desfășoare activități de exploatare în mod legal atâta timp cât începerea acestor activități de explorare, în temeiul dispozițiilor art 22, din Legea 85/2003, urmau să fie autorizate în temeiul documentelor prezentate cumulativ de către titular și prevăzute de dispozițiile art 22 lit. a – lit. f din legea 85/2003 a minelor.

5.

După 2000, când a avut loc transferul, titularul licenței de exploatare, explorează și Minvest, afiliatul licenței de exploatare, exploatează; ce articol din legea minelor 61/1998 a permis acest lucru, căci Art. 14 nu vorbește de licența mixtă, cu titular și afiliat?

#### **Legal 296**

Soluția de rezolvare:

[...]Transferul Licenței Roșia Montană de la Minvest la RMGC a fost efectuat potrivit prevederilor art. 14 (1) din Legea Minelor nr. 61/1998, care prevede că *“titularul unei licențe poate transfera unei alte persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate, numai cu aprobarea scrisă a autorității competente”*. Aprobarea transferului s-a făcut prin Ordinul ANRM nr. 310/9.10.2000 publicat în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 504/13.10.2000. În art. 2 al actului normativ menționat se specifică: *“CNCAF ‘Minvest’ SA va rămâne companie afiliată, în condițiile stabilite în licență”*. Precizăm că nicio dispoziție legală nu interzice calitatea de afiliat în cadrul unei licențe de exploatare deținută de un titular. Mai mult, dispozițiile art. 15 din fosta Lege a Minelor nr. 61/1998 precizează în mod expres că: *“în limitele unui perimetru de exploatare autoritatea competentă poate acorda în condițiile legii, unor persoane juridice, altele decât titularul licenței, dreptul de exploatare și/sau explorare pentru unele resurse minerale, cu acordul titularului”*.

[...] În concluzie, din analiza textelor legale citate mai sus, rezultă că în baza unei licențe de exploatare se pot desfășura atât activități de exploatare, cât și activități de explorare.

Potrivit in scrisului depus la dosarul cauzei nr. 525/57/2007 ANRM, de pe rolul Curtii de Apel Alaba Iulia, “In cazul acestor titulari nu se mai pune problema autorizării începerii activității miniere datorită faptului ca aceste activități au fost deja autorizate și avizate anterior celor două legi menționate, fiind în curs de desfășurare la adoptarea și publicarea acestora” mai departe aratându-se că “S.C.Rosia Montana Gold Corporation S.A. nu i-a incumbat și nu-l incumbea obligația cu privire la autorizarea și termenul privind începerea activităților miniere deoarece activitatea miniera era în curs de desfășurare la apariția Legii Minelor iar, Licența a fost încheiată în temeiul art 46 din legea minelor nr. 61/1998 deci titularul acesteia nu este supus obligației de autorizare a începerii activităților miniere”.

Cu alte cuvinte așa cum se poate observa și din răspunsul autorității competente dar și din răspunsul titularului de activitate, dispozițiile celor două acte **normative** legi a minelor, nr. 61/1998 pe de-o parte și 85 /2003 pe de alta parte sunt invocate discreționar după cum sunt sau nu mai favorabile titularului de activitate.

6.

Care era perimetrul inițial al licenței, la momentul emiterii ei în 1999?

**Legal 296**

Soluția de rezolvare	Dispozițiile art. (5) alin. (4) din Legea Minelor nr. (85/2003), reglementează cu caracter imperativ obligația de confidențialitate cu privire la informațiile privind activitățile miniere, menționând faptul că <i>„autoritatea competentă, titularii de licențe/permise, precum și alte autorități publice... au obligația de a păstra confidențialitatea asupra datelor și informațiilor [...] de care iau cunoștință în executarea atribuțiilor de serviciu, pe toată durata activităților miniere, în condițiile prevăzute de lege.”</i> [...] jacească informație privind perimetrul inițial al licenței nu poate fi divulgată.
----------------------	--

Potrivit dispozițiilor art. 33 din Legea 182/2002 : "Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstructionarea justiției." Ori vă rugăm să apreciați că desecretizarea conținutului Licenței este absolut necesară deoarece informațiile prin natură și conținutul lor sunt destinate să asigure informarea asupra unor probleme de interes public ori cel mult urmează să faceti aplicarea principiului "**necesității de a cunoaște**" în ceea ce îi privește pe membrii CAT, principiu potrivit căruia accesul la informații clasificate se acordă în mod individual persoanelor care, pentru îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, trebuie să lucreze cu astfel de informații sau să aibă acces la acestea;

În acest sens solicităm tuturor autorităților membre CAT să ceară în baza disp art 38 din Hotărârea 585/2002 transmiterea informațiilor cuprinse în licența în măsura în care această informație a fost în mod legal secretizată.

7.

În baza căror legi din Legile Minelor 61 și 85 a fost modificat perimetrul licenței 47?	
<b>Legal 296</b>	
Soluția de rezolvare	[...]Agenția Națională pentru Resurse Minerale are competența legală să negocieze și să stabilească clauzele și condițiile licențelor, potrivit art. 55(1) lit. a) din Legea Minelor nr. (85/2003) (art. 40 (1) lit. b) din fosta Lege a Minelor nr. (61/1998) și art. 2 lit. b) din HG nr. (756/2003) privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, care prevede: " <i>Agenția Națională pentru Resurse Minerale are următoarele atribuții principale: <u>negociază și stabilește, împreună cu ceilalți concedenți ai domeniului public al statului, după caz, clauzele și condițiile acordurilor petroliere, ale licențelor și permiselor miniere, încheie astfel de acorduri, licențe și permise și reglementează derularea operațiunilor petroliere și a activităților miniere prin norme, regulamente și instrucțiuni tehnice emise în aplicarea actelor normative în vigoare</u></i> ".

Răspunsul lapidar al titularului de activitate ne permite să concluzionăm că pe de-o parte într-adevăr ar fi avut loc o modificare a perimetrului autorizat prin licența inițială, iar pe de altă parte din modul de formulare a răspunsului rezultă că modificarea perimetrului a fost calificată ca o operațiune aferentă Licenței. Vă rugăm însă să observați că o astfel de modificare, dacă s-a produs, ar fi ilegală, vizează chiar obiectul Licenței și anume perimetrul acesteia, ori în baza dispozițiilor art. 32, alin. 2 din Hotărârea nr. 1.208 din 14 octombrie 2003, extinderea acestui perimetru inițial se putea face doar cu condiția epuizării resurselor sau la expirarea termenului de valabilitate a Licenței.

8.

Cum se explică că perimetrul licenței de exploatare 47, a exploatareii existente, nu cuprinde - acum - uzina de preparare existentă și concasorul existent (Raportul EIM, Vol.9, Plasa 2.2)?
--

<b>Legal 296</b>	
Soluția de rezolvare	În ceea ce privește proiectul inițiat de S.C Roșia Montană Gold Corporation S.A (RMGC) și care face obiectul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, amplasamentul uzinei de procesare propuse a fi construite de RMGC pentru operarea Proiectului Roșia Montană, în cadrul căruia există și concasoarele (așa cum rezultă din Planșa (2.3) și (2.10) din Raportul EIM, Vol.9) se găsesc înăuntrul limitelor perimetrului Licenței Roșia Montană...

Va rugam sa observati ca raspunsul la aceasta intrebare vine in flagranta contradictie cu raspunsul la intrebarea "Care era perimetrul initial al licentei, la momentul emiterii ei in 1999?" (Legal 296). Prin raspunsul la intrebarea respective se arata ca aceasta informatie ar fi informatie secretizata in clasa secret de serviciu, ori atata vreme cat limitele perimetrului de exploatare autorizat prin Licenta nr. 47/1999 Rosia Montana constituie informatii secretizate este cu neputinta de verificat in ce masura uzina de preparare existenta si/sau propusa de catre titular precum si concasoarele sunt situate inăuntru sau in afara limitelor perimetrului autorizat.

9.

Cu ce licenta de exploatare se va face operarea celor 4 mine prevazute in proiect, daca acesta va fi aprobat? Cum va fi ea obtinuta (cu ce articol din Legea Minelor 85)?	
<b>Legal 296</b>	
Soluția de rezolvare	[...]Menționăm că Licența Roșia Montană are o durată de 20 de ani, cu posibilitatea prelungirii acesteia, potrivit Legii Minelor. În conformitate cu dispozițiile legale, <u>obiectul Licenței Roșia Montană îl reprezintă exploatarea resurselor miniere din perimetrul Roșia Montană</u> și nu activitatea desfășurată de CNCAF Minvest SA, companie afiliată la licență.[...] În conformitate cu dispozițiile legale, RMGC urmează întreaga procedură de autorizare pentru noile exploatare miniere, dezbateră publică a Raportului la Studiul de Impact asupra Mediului fiind o etapă obligatorie în cadrul acestui proces de autorizare. În concluzie, nu este necesară obținerea unei alte licențe miniere, în condițiile în care RMGC este titularul unei licențe de concesiune pentru exploatarea perimetrului Roșia Montană.

Din raspunsul formulat rezulta ca RMGC urmează întreaga procedură de autorizare pentru noile exploatare miniere, inasa in baza Licentei 47/1999, din punctul de vedere al activitatilor miniere, singura procedura de autorizare dupa intrarea in vigoare a licentei este reglementata de dispozițiile art 22 din Legea 85/2003, inasa va rugam sa observati ca autoritatea competenta, ANRM, prin inscrișul depus la dosarul cauzei amintite, precizeaza ca titularului nu i-a incumbat si nu-i incumba obligativitatea solicitării autorizării începerii activității conform art 22 din Legea 85/2003.

Ori o asemenea atitudine contradictorie viciaza procedura de participare in esenta, publicul fiind indreptatit sa fie informat cu privire procedura/procedurile initiate.

10.

Daca o sa-mi raspundeti ca in cadrul licentei, RMGC avea sarcina sa se ocupe de explorari legate de proiect si ca de exploatare se ocupa Minvest, atunci intreb de ce s-a mai facut transferul?	
<b>Legal 296</b>	
Soluția de rezolvare	[...]Transferul Licenței Roșia Montană de la Minvest la RMGC a fost efectuat potrivit prevederilor art. 14 (1) din Legea Minelor nr. 61/1998 <i>“titularul unei licențe poate transfera unei alte persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate, numai cu aprobarea scrisă a autorității competente”</i> , fiind astfel aprobat prin Ordinului ANRM nr. 310/9.10.2000 publicat în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 504/13.10.2000. În alin. (2) al actului normativ menționat se specifică: <i>“CNCAF “Minvest” SA va rămâne companie afiliată, în condițiile stabilite în licență”</i> . Menționăm că Licența Roșia Montană are o durată de 20 de ani, cu posibilitatea prelungirii acesteia, potrivit Legii Minelor. În conformitate cu dispozițiile legale, <u>obiectul Licenței Roșia Montană îl reprezintă exploatarea resurselor miniere din perimetrul Roșia Montană și nu activitatea de producție a CNCAF Minvest SA...</u>

Daca intrebarea vizeaza pe de-o parte legalitatea transferului de licenta sub aspectul utilitatii si oportunitatii acesteia, titularul proiectului, RMGC produce argumente pentru dovedirea indriturii sale de a efectua lucrari de explorare in temeiul unei licente de exploatare. Ori va rugam sa observati ca distinctia dintre activitatile pentru cresterea gradului de cunoastere a rezervelor si activitatile de explorare definite ca ansamblul de studii și activități pentru identificarea zăcămintelor, evaluarea cantitativ și calitativ a acestora, precum și prin determinarea condițiilor tehnice și economice de valorificare, este o distinctie neta de fond dar si de procedura. Conform art 15 din Legea 85/2003, explorarea nu se poate realiza decat pe baza unei licente exclusive de explorare, licenta pe care nu a detinut-o si nu o detine titularul de activitate.

11.

[...] parametrii de exploatare specificati in licenta 47/1999 sunt fundamentali diferiti de parametrii propusi de catre RMGC. Astfel, referindu-ne aici numai la capacitatea de productie, licenta miniera 47/1999 prevede o capacitate de productie de 400.000 t/an minereuri auro-argentifere <sup>1</sup> . RMGC propune in schimb la Rosia Montana o capacitate de productie de 13.000.000 t/an minereuri auro-argentifere. RMGC pe de alta parte admite faptul ca doreste o modificare a actualei licente detinute, astfel incat modificarile sa reflecte parametrii de exploatare propusi <sup>2</sup> . [...] o cerere de acord de mediu nu poate fi formulata de catre un operator minier decat pe baza unei licente miniere ce aproba parametrii de exploatare propusi. Concluzia care se desprinde este aceea ca modificarea de licenta necesara ar fi trebuit sa preceada cererea de acord de mediu formulata de catre RMGC.
<b>Contestatie CIDRM – Volumul 86, pag 5</b>

<sup>1</sup> Adresa nr 181613/09.10.2002 din partea Secretarului de Stat in Ministerul Industriilor, Domnul Gavril Baican catre Administratia Prezidentala;

<sup>2</sup> Raportul SIM, volumul 7 – Informatii Generale – pag 6

Soluția de rezolvare (Volumul 86, pag 45-46)	<p>[...] În conformitate cu dispozițiile legale, RMGC urmează întreaga procedură de autorizare pentru noile exploatare miniere, dezbaterea publică a Raportului la Studiul de Impact asupra Mediului fiind o etapă obligatorie în cadrul acestui proces de autorizare.</p> <p>În ceea ce privește posibilitatea ca în temeiul unei licențe de exploatare titularul să efectueze activități miniere de explorare-dezvoltare, vă rugăm să notați următoarele:</p> <p>[...]</p> <p>În concluzie, din analiza textelor legale citate mai sus, rezultă că în baza unei licențe de exploatare se pot desfășura atât activități de exploatare, cât și activități de explorare-dezvoltare a unui perimetru minier.</p>
--	--

Titularul activității nu răspunde la observațiile pertinente ale publicului încercând să sublinieze că în baza licenței de exploatare ar fi dobândit drepturi de explorare, cu toate că prin transfer a dobândit doar acele drepturi pe care le detinea CNCAF Minvest SA. Dacă întrebarea pune problema procedurii viciate în măsura în care licența nu a corespuns activităților miniere efectuate până acum și nu va corespunde intențiilor exprese nici sub aspectul perimetrului și nici a capacității de producție ale titularului de activitate, răspunsul nu reușește nici măcar să fie concret: “ În conformitate cu dispozițiile legale ( n.noastră. – care dispoziții legale?), RMGC urmează întreaga procedură de autorizare pentru noile exploatare miniere, dezbaterea publică a Raportului la Studiul de Impact asupra Mediului fiind o etapă obligatorie în cadrul acestui proces de autorizare”.

## II. Protecția patrimoniului arheologic, cultural și natural

1.

SC Rosia Montana Gold Corporation SA nu îndeplinește condițiile art. 11 din Legea Minelor 85/2003.	
<b>VEZI CONȚINUT CONTESTATIE TIP 3</b>	
Soluția de rezolvare	<p>Afirmația conform căreia SC Roșia Montană Gold Corporation SA nu îndeplinește condițiile art. 11 din Legea Minelor 85/2003 este falsă. Legea Minelor nr. 85/2003 are o aplicabilitate generală, iar potrivit art. 11 din Legea Minelor, <i>”Efectuarea de activități miniere pe terenurile pe care sunt amplasate monumente istorice, [...] situri arheologice de interes deosebit, [...], precum și instituirea dreptului de servitute pentru activități miniere pe astfel de terenuri sunt strict interzise. Excepțiile de la prevederile alin. 1 se stabilesc prin hotărârea Guvernului, cu avizul autorităților competente în domeniu și cu stabilirea de despăgubiri și alte măsuri compensatorii.”</i></p> <p>În virtutea Licenței de concesiune pentru exploatare minieră nr. 47/1999, RMGC a dobândit dreptul de a efectua activități miniere în perimetrul Roșia Montană, care include zone asupra cărora a fost instituit un regim de protecție. În cazul în care interdicția stabilită prin art. 11 ar fi fost absolută, Legea Minelor ar fi prevăzut interdicția legală de a institui perimetre miniere acolo unde există zone asupra cărora a fost instituit un regim de protecție....</p>

Problema semnalata de public se refera la faptul ca Legea Minelor stipuleaza o procedura distincta, speciala, de autorizare a desfasurarii activitatilor miniere pe terenuri pe care sunt amplasate monumente istorice si situri arheologice de interes deosebit, aplicabila **numai in cazuri exceptionale**, si anume printr-o hotarare de guvern. Raspunsul titularului de proiect se bazeaza pe o interpretare eronata a legii. Atata timp cat Legea Minelor stipuleaza clar faptul ca exceptiile la art. 11, alin 1, se stabilesc prin Hotarare de Guvern, act administrativ evident superior unui certificat de descarcare de sarcina arheologica eliberat de Directia Monumente Istorice si Muzee din cadrul Ministerului Culturii, nu se poate considera ca un operator minier poate opta sa aplice aceasta din urma procedura stipulata de OG 43/2000. A se vedea in acest sens si adresa Ministerului Economiei si Comertului Nr. 216512/22.11.2006 prin care arata ca pentru autorizarea desfasurarii de activitati miniere in cadrul Proiectului Rosia Montana pe terenuri pe care sunt amplasate monumente istorice si situri arheologice trebuie aplicata procedura prevazuta de Art. 11, alin 2 al Legii Minelor **(Anexa 4)**.

2.

Incepand cu anul 2001, Ministerul Culturii si Cultelor a eliberat pentru zona Rosia Montana mai multe certificate de descarcare de sarcina arheologica. [...]Ceea ce dorim sa scoatem in evidenta este faptul ca eliberarea, inaintea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, de certificate de descarcare de sarcina arheologica pt zone semnificative din Rosia Montana vizate a fi ocupate de proiectul minier Rosia Montana a prejudiciat insusi efectul util<sup>3</sup> al evaluarii impactului asupra mediului pt acest proiect de investitii[...].Procedura-cadru de evaluare a impactului asupra mediului stipulata prin HG 918/2002 include evaluarea impactului proiectelor publice si private asupra „*bunurilor materiale si patrimoniului cultural*” (Art. 3, lit. c). In baza Art. 6 al Legii 462 din 12 noiembrie 2003 pt modificarea si completarea OG 43/2000, persoanele fizice si/sau juridice, in speta S.C. Rosia Montana Gold Corporation S.A au obligatia legala de a finanta cercetarile preventive si/sau de salvare, avand totodata obligatia legala de a stabili prin studiul de fezabilitate si proiect tehnic masurile pentru cercetarea preventiva sau de salvare, protejarea patrimoniului arheologic sau pt. descarcarea de sarcina arheologica, dupa caz. Proiectul tehnic este supus aprobarii din punct de vedere al impactului asupra mediului conform dispozitiilor mai-sus invocate.

Desi proiectul tehnic nu este la momentul de fata finalizat si aprobat, cu atat mai putin studiul de fezabilitate, iar procedura de evaluare a impactului asupra mediului este nefinalizata, aceste certificate de descarcare de sarcina arheologica produc efecte juridice in sensul de a atesta deja ca pe o mare parte din teritoriul Rosiei Montane nu exista patrimoniu arheologic si ca acest teritoriu poate fi redat activitatilor industriale...

**Contestatie CIDRM – Volumul 86, pag 10-11**

<sup>3</sup> ‘Efectul util’ al unei proceduri sau reglementari este o definitie de drept comunitar care denota ducerea la indeplinire a insusi scopului (spiritului legii) in care a fost prevazuta procedura/reglementarea respectiva. Este o notiune apropiata de ceea ce multi doctrinari din dreptul romanesc numesc « oportunitatea » unui act sau a unei proceduri administrative.

<p>Soluția de rezolvare Volumul 86, pag 49-52</p>	<p>RMGC a asigurat – conform prevederilor legale în vigoare în România – resursele financiare necesare pentru evaluarea și studierea acestor tipuri de vestigii arheologice.</p> <p>Respectând opiniile și concluziile cercetătorilor care au efectuat aceste studii și deciziile autorităților competente – Ministerul Culturii și Cultelor, Comisia Națională de Arheologie, respectiv Comisia Națională a Monumentelor Istorice – compania nu a făcut decât să asigure o serie de cheltuieli materiale – dotări, echipamente de lucru și de protecția muncii, cheltuieli cu forța de muncă, conform prevederilor legale.</p> <p>[...] Toate cercetările arheologice cu caracter preventiv desfășurate la Roșia Montană începând cu anul 2000 și până în prezent au fost realizate în cadrul unui program complex de cercetare, fiind emise, în conformitate cu prevederile legale, autorizații de săpătură arheologică preventivă. [...] TOATE PERIMETRELE PENTRU CARE S-A APLICAT PROCEDURA DE DESCĂRCARE DE SARCINI ARHEOLOGICE AU FOST CERCETATE. Toate cercetările au fost realizate conform prevederilor legale în vigoare respectiv OMCC nr. 2392 din 06.09.2004 privind instituirea de către MCC a Standardelor și Procedurilor Arheologice.</p> <p>Conform aceleiași legislații române în vigoare aplicabile în domeniul protecției patrimoniului arheologic, autorii cercetării nu sunt cei abilitați să acorde descărcarea de sarcini arheologice, procedura fiind următoarea: în urma procesului complex de cercetare se întocmește de către arheologi o documentație cuprinzătoare, redactată în format standard, cu privire la zona investigată, după consultarea către Comisia Națională de Arheologie recomandă sau nu, după caz, eliberarea certificatului de descărcare de sarcini arheologice, care a fost emis, în cazul cercetărilor din perioada 2001 – 2006, direct de către Ministerul Culturii și Cultelor sau de structurile sale deconcentrate, respectiv în cazul de față de către Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național a județului Alba.</p> <p>[...]</p> <p>Ca măsură specifică de minimizare a impactului potențial asupra patrimoniului arheologic a fost prevăzută atât în faza de construcție, cât și cea de operare, procedura de supraveghere arheologică, în conformitate cu prevederile legale. Astfel, va fi implementat și protocolul pentru descoperiri întâmplătoare ulterioare pentru identificarea, documentarea și conservarea artefactelor și structurilor arheologice ce pot fi identificate în cursul fazelor de construcție...</p>
---	---

Daca problema ridicata de public se referea la masurile administrative adoptate in privinta patrimoniului arheologic de la Rosia Montana de pana la momentul demararii procedurii de obtinere a acordului de mediu si la cum aceste masuri incalca principiul 'efectului util' al procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, raspunsul titularului de proiect vizeaza mai degraba actiuni si proceduri pe care titularul de proiect intentioneaza sa le adopte in stadii ulterioare ale dezvoltarii proiectului minier.

In legatura cu problema ridicata de public la acest punct, a se vedea si pozitia oficiala adoptata de catre Ministerul Culturii si Cultelor la data de 28.02.2007, conform careia

“În vederea armonizării politicilor culturale și de mediu, precum și pentru sincronizarea deciziilor administrative în aceste importante domenii, Ministerul Culturii și Cultelor nu va mai emite acte administrative din domeniul său de competență, referitoare la documentațiile pentru zona Roșia Montană, până la avizarea de către Ministerul Mediului și Gospodării Apelor a studiului de impact asupra mediului” (**Anexa 5**).

3.

Face referire la sentința din 12 iulie 2006 a Judecătorei Sectorului 1 București privitoare la domnul Paul Damian Cristian: instanța reține că acesta a propus descarcarea de sarcină arheologică pentru o zonă, în baza unui raport care conține doar păreri personale.	
<b>Legal 134</b>	
Soluția de rezolvare	În raport cu susținerile dumneavoastră, vă rugăm să aveți în vedere următoarele aspecte: (i) potrivit prevederilor art. 5 (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, astfel cum a fost republicată (“OG nr. 43/2000”) “descărcarea de sarcină arheologică este procedura prin care se confirmă că un teren în care a fost evidențiat patrimoniul arheologic poate fi redat activităților umane curente”; (ii) art. 2 (11) din OG nr. 43/2000 “evaluarea rezultatelor cercetării arheologice, concretizat în raportul arheologic elaborat conform standardelor în vigoare, stă la baza stabilirii statutului juridic de protejare a descoperirilor arheologice sau, după caz, a descărcării de sarcină arheologică a zonei”; [...] Având în vedere cele menționate anterior, precizăm faptul că raportul arheologic nu poate să conțină “doar păreri personale”, deoarece atât conținutul, cât și comentariile din cuprinsul acestuia sunt evaluate și verificate de membri Comisiei Naționale de Arheologie, urmând ca emiterea certificatului de descărcare arheologică să fie făcut de Ministerul Culturii și Cultelor.

Precizăm la acest punct că problema semnalată de public nu a fost aceea că “raportul arheologic” conține “doar păreri personale”, ci aceea că nota de fundamentare – documentul prezentat de către Domnul Paul Damian Comisiei Naționale de Arheologie – conține, așa cum a stabilit instanța, “doar păreri personale”. Instanța a stabilit faptul că principalele concluzii ale **raportului arheologic** întocmit de către arheologii francezi care au cercetat zona respectivă au fost denaturate de către Domnul Paul Damian, “fie din nepricepere, fie din rea-credință”. Ori așa cum rezulta fără echivoc din dispozițiile articolului 2 (11) al OG 43/2000, la baza stabilirii statutului juridic al descoperirilor arheologice ar fi trebuit să stea raportul arheologic în sine, și nu un document trunchiat întocmit pe marginea acestui raport.

4.

Galeriile romane din masivele Orlea și Carnic sunt unice datorită măiestriei și stării lor de conservare. Din analiza hartilor pe care le conține studiul de impact se poate vedea că aceste masive împreună cu vestigiile lor vor fi transformate în cariere deschise. Pentru a cosmetiza această distrugere, titularul proiectului propune “o serie de replici a
--

<p>unor structuri miniere construite, fie la suprafața, ca de exemplu într-o zonă reabilitată dintr-o vîitoare carieră, fie în subteran.</p> <p><b>Contestație Tip 1</b></p>	
<p>Soluția de rezolvare</p>	<p>Referitor la întrebarea formulată răspundem că nu este în nici un caz vorba de distrugerea necondiționată a galeriilor romane de la Roșia Montană fără efectuarea în prealabil a unor studii complexe și luarea unor măsuri adecvate. Ne aflăm însă în fața unui relativ paradox, anume că, în lipsa cercetării, datorită stării lor de conservare și a naturii acestui tip de vestigii, existența fizică a galeriilor romane ar fi amenințată iar, pe de altă parte, orice cercetare arheologică presupune, mai mult sau mai puțin distrugerea iremediabilă a unui context arheologic pentru salvarea informației. [...] Principalele concluzii ale studiilor și cercetărilor de arheologie minieră desfășurate din 1999 și până în prezent, sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• în cadrul sitului Roșia Montană au fost puși în evidență aproximativ 7 km de lucrări miniere antice, acestea nefiind structuri continue, ci tronsoane și porțiuni de lucrări miniere răspândite în aproape toate perimetrele miniere din cadrul zăcămintului;</li> <li>• în cadrul zonelor protejate, conturate actualmente în perimetrul proiectului minier Roșia Montană, respectiv Cămină Monuleți, Lety - Coș, Pietra Corbului și Păru Carpeni, au fost puse în evidență majoritatea tipurilor de lucrări miniere care există și în celelalte sectoare miniere care vor fi afectate totuși, după cercetarea lor, de către proiectul minier, respectiv în zona masivului Cărnice;</li> <li>• studiile de arheologie minieră din masivele Cetate și Cărnice au arătat că lucrările miniere antice sunt deja afectate, fiind desfigurată în proporții variabile de lucrările miniere realizate în epocile ulterioare, în special de cele executate începând cu secolul al XVIII-lea și până în 2006;</li> <li>• impactul antropic din mediul subteran (reexploatarea minieră), dar și cel natural (surpări, inundări, curgeri de noroi, prăbușiri) au determinat ca, în prezent, lucrările miniere antice să se găsească în diferite stadii de conservare;</li> <li>• este necesară continuarea investigațiilor de arheologie minieră în zona masivelor Orlea și Carina în perioada viitoare;</li> <li>• este necesară continuarea lucrărilor de cercetare și conservare în zonele Păru-Carpeni (aici a fost descoperit un sistem roman de drenare a apelor de mină, descoperire unică în Europa în acest moment, după cele similare din peninsula Iberică din anii '30 ai secolului trecut) și Cămină Monuleți.</li> </ul> <p>Studierea acestor structuri a însemnat, așadar, mai bună lor cunoaștere și a determinat, în aceeași măsură, luarea unor decizii pertinente și bine fundamentate în ceea ce privește conservarea și punerea lor în valoare. În baza rezultatelor cercetărilor efectuate până acum (respectiv finalizate pentru masivele Cetate, Cărnice, Jig și în curs de desfășurare în masivul Orlea) s-a luat decizia conservării și punerii în valoare a următoarelor zone cu lucrări miniere vechi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• în masivul Cărnice – exploatarea antică de suprafață și subteran din zona Pietra Corbului, din zona de sud-vest a masivului;</li> <li>• în masivele Lety – Coș – galeria Cămină Monuleți, inclusiv un sistem roman de drenare a apelor de mină;</li> <li>• în masivul Vădoaia - vestigiile exploatarea antică de suprafață din zona</li> </ul>

	<p>central sudic a masivului;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• în masivul Orlea – sectorul minier Pârâu-Carpeni, inclusiv un sistem roman de drenare a apelor de mină și porțiunile de exploatare minieră antică drenate de acesta.</li> </ul> <p>[...] În concluzie, referitor la întrebarea formulată, dumneavoastră vă putem răspunde că nu este în nici un caz vorba de pierderea galeriilor romane de la Roșia Montană și a potențialului turistic reprezentat de acestea fără efectuarea în prealabil a unor studii complexe și luarea unor măsuri adecvate sau de diminuarea...</p>
--	--

Raspunsul titularului de proiect nu reuseste sa indice prevederea din legislatia aplicabila care sa permita, ca si masura de protectie a patrimoniului arheologic, inlocuirea unor monumente istorice de interes national cu "o serie de replici". Asadar aprecierile titularului de proiect privind oportunitatea masurilor de protectie pe care intentioneaza sa le aplice in privinta galeriilor romane din Masivele Orlea si Carnic raman subiective si fara nici o baza legala.

### III. Documentatii de urbanism, certificate de urbanism, evaluare de mediu pentru planuri si programe

1.

<p>Vorbitorul atrage atentia asupra faptului ca un proiect pe care a dorit sa il realizeze a fost blocat din cauza faptului ca zona Rosia Montana este declarata zona monoindustriala.</p> <p style="text-align: center;">+</p> <p>Este adevarat ca in 2002 RMGC a propus modificarea planului de urbanism astfel incat nicio alta activitate, alternativa mineritului, nu este legal posibila in Rosia Montana? <b>(Permitting 22)</b></p> <p>Este oferit acelasi raspuns ambelor intrebari</p>	
Soluția de rezolvare	<p>[...] vă rugăm să observați că există dispoziții legale imperative care restricționează dezvoltarea altor proiecte decât cele destinate exploatarea și prelucrării resurselor naturale în zonele în care acestea sunt identificate. În acest sens, menționăm următoarele prevederi legale:</p> <p>(i) art. 41(2) din Legea Minelor nr. 85/2003 "<u>consiliile județene și consiliile locale vor modifica și/ sau vor actualiza planurile de amenajare a teritoriului și planurile urbanistice generale existente, pentru a permite executarea tuturor operațiunilor necesare desfășurării activităților miniere concesionate</u>";</p> <p>(ii) art. 6(1) din Hotărârea de Guvern nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului General de Urbanism („HG nr. 525/1996”) "<u>autorizarea executării construcțiilor definitive, altele decât cele industriale, necesare exploatarea și prelucrării resurselor în zone delimitate conform legii, care conțin resurse identificate ale subsolului, este interzisă</u>";</p> <p>(iii) art. 4.4. din Regulamentul Local de Urbanism al comunei Roșia Montană aferent Planului de Urbanism General din 2002, "<u>autorizarea executării construcțiilor definitive, altele decât cele</u></p>

<i>industriale, necesare exploatarii și prelucrării resurselor în zonele delimitate conform legii, care conțin resurse identificate ale subsolului, este interzis</i> .
---

...

Nu corespunde adevărului faptul că Comuna Rosia Montana a avut un plan de urbanism înaintea celor votate în luna iulie 2002. Primul demers al comunei de a avea un PUG a fost demarat în anul 2001 prin Biroul de arhitectura Strajan din Alba-Iulia, demers abandonat deoarece RMGC a adresat Primăriei o scrisoare de intenție prin care s-a oferit să preia toate costurile de întocmire și avizare a documentațiilor de urbanism, lănuadu-și libertatea de a alege proiectantul. Primele planuri de urbanism votate de Consiliul Local Rosia Montana – PUG Rosia Montana și PUZ Zona de Dezvoltare Industrială Rosia Montana Gold Corporation sunt cele în discuție, din data de 19 iulie 2002, prin care 1616 ha din comuna Rosia Montana au fost declarate zona industrială.

Prevederile Legii Minelor 85/2003 nu se pot invoca în acest caz, deoarece această lege nu era în vigoare la data de 19 iulie 2002 și nu exista dovada unei notificări din partea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale către autoritățile locale Rosia Montana de a modifica planurile de urbanism ale comunei, notificare prevăzută în același articol 41 al Legii Minelor.

Pe de altă parte, HG 525/1996 prevede:

- Art. 5 – Finantarea elaborării planurilor urbanistice generale și a regulamentelor locale de urbanism se realizează din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale precum și din bugetul de stat, prin MLPAT.
- Art. 13 – Contractarea lucrărilor de elaborare și actualizare a planurilor generale de urbanism și a regulamentelor generale de urbanism se va face cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

Elaborarea Planului Urbanistic General al Comunei Rosia Montana nu s-a realizat din bugetul autorităților locale Rosia Montana, iar contractarea lucrărilor de elaborare nu s-a făcut cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

2.

<p>În vederea obținerii unei autorizații de construire pentru facilitățile industriale propuse în cadrul proiectului Rosia Montana (cariere de exploatare, halde de steril, iaz de decantare, drumuri de acces, etc), RMGC trebuie să întocmească un Plan Urbanistic Zonal pentru Zona de Dezvoltare Industrială [...]</p>
--

<p>Titularul proiectului Rosia Montana nu a modificat planurile de urbanism ale localităților sus-menționate pentru a permite executarea tuturor operațiunilor necesare desfășurării activităților miniere propuse și nu a trecut prin procedura de evaluare a impactului asupra mediului și obținerii avizului de mediu pentru aceste planuri conform procedurii stabilite de HG 1076/2004 și de Ordinul 117/2006.</p>
---

<p>[...]Înainte de a efectua evaluarea de mediu pentru Proiectul Rosia Montana, titularul proiectului ar fi trebuit să parcurgă procedura de actualizare a planurilor de urbanism ale localităților mai-sus menționate și de evaluare a impactului asupra mediului prin obținerea avizului de mediu. Succesiunea în timp a acestor două proceduri este evidentă, acesta fiind însuși scopul urmărit de actul normativ HG 1076/2004 – ca procedura de evaluare a impactului asupra mediului pentru un plan sau program să se efectueze la un nivel <b>strategic</b> superior, adică înainte de a efectua</p>
---

evaluarea de mediu pentru un proiect...	
<b>Contestatie CIDRM – Volumul 86, pag 6-7</b>	
Soluția de rezolvare Volumul 86, pag 46-48	<p>[...]</p> <p>În anul 2002 s-a realizat un Plan de Urbanism General (PUG) pentru întreaga localitate Roșia Montană care prevede reglementări urbanistice pentru toate cele 16 sate aflate pe teritoriul comunei Roșia Montană, precum și o zonă protejată, care să cuprindă clădirile cu valoare de patrimoniu. Proiectul minier propus de S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) ocupă doar 25% din teritoriul comunei Roșia Montană și afectează doar 4 din cele 16 sate ale comunei, interdicțiile de construire a unor obiective, altele decât cele cu funcțiuni industriale fiind aplicate doar în această parte. Restul de 75% din comuna Roșia Montană nu prezintă nici un fel de interdicții generate de proiectul minier.</p> <p>[...] Totodată vă rugăm să observați că există dispoziții legale imperative care restricționează dezvoltarea altor proiecte decât cele destinate exploatarea și prelucrării resurselor naturale în zonele în care acestea sunt identificate. În acest sens, menționăm următoarele prevederi legale:[...] La ora actuală este în etapa de avizare Modificare Plan de Urbanism Zonal – Zona Industrială Roșia Montană, documentație de urbanism care a fost aprobată și la nivelul anului 2002, dar este modificată în prezent datorită fazei de detaliu la care a ajuns proiectul Roșia Montană (vezi Anexa 3.1, modificări: micșorarea amprentelor carierelor, reproiectarea unor drumuri tehnologice, creșterea suprafeței zonei protejate, toate acestea fiind rezultatul procesului de evaluare a impactului asupra mediului și a măsurilor de prevenire, minimizare și eliminare a impactului potențial, rezultate din procesul de evaluare).[...]</p> <p>În ceea ce privește evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului, reglementată prin HG 1076/2004, această procedură nu putea fi aplicată unor planuri de urbanism, care au fost avizate cu doi ani mai devreme decât adoptarea hotărârii. Modificarea Planului de Urbanism Zonal pentru Zona Industrială Rosia Montana, aflat în curs de avizare, parcurge această procedură, așa cum este prevăzută în HG 1076/2004...</p>

Vă rugăm să observați că titularul de proiect nu răspunde criticilor și observațiilor de mai sus. Obiectul lor a fost succesiunea legală între întocmirea și aprobarea planurilor de urbanism corespunzătoare dezvoltării Proiectului minier Rosia Montana, pe de o parte, și evaluarea de mediu pentru acest proiect, pe de altă parte.

Rosia Montana Gold Corporation avea obligația legală ca, înainte de a efectua prezenta evaluare de mediu pentru Proiectul Rosia Montana, să întocmească planul de urbanism zonal corespunzător dezvoltării zonei industriale propuse. Modificarea PUG-ului a fost impusă încă prin corpurile **certificatului de urbanism 68 din august 2004 (Anexa 6)**. Conform prevederilor Legii privind amenajarea teritoriului și urbanismului 350/2001, **Art. 32.** - *În cazul în care prin documentația înaintată se solicită o derogare de la prevederile documentațiilor de urbanism aprobate pentru zona respectivă, prin certificatul de urbanism se poate solicita elaborarea unei alte documentații de urbanism prin care să se*

justifice și să se demonstreze posibilitatea intervenției urbanistice solicitate. După aprobarea noii documentații de urbanism - Plan urbanistic zonal sau Plan urbanistic de detaliu - **se poate întocmi documentația tehnică în vederea obținerii autorizației de construire.** Asadar documentația pentru obtinerea acordului de mediu (care face parte din documentația tehnică pentru obtinerea autorizației de construire) se poate întocmi numai după aprobarea noii documentații de urbanism.

HG 1076/2004 a intrat în vigoare la data de 3 decembrie 2004, deci înainte de demararea procedurii de evaluare de mediu pentru Proiectul Rosia Montana, asadar întocmirea documentației pentru obtinerea acordului de mediu fara aprobarea prealabila a noii documentații de urbanism (aprobare care include evaluarea de mediu cf HG 1076/2004) s-a facut cu incalcarea evidenta a Legii 350/2001 si a HG 1076/2004.

3.

<p>Certificatul de urbanism obtinut in mai 2006, (cel vechi fiind suspendat) nu mai contine un iaz de decantare. Etapa de consultari publice si evaluare a studiului de mediu a inceput fara un certificat de urbanism valabil. Procedura de obtinere a unui acord de mediu nu se poate fara un certificat de urbanism valabil, deci ministerul mediului ar trebui sa respinga cererea RMGC pentru un acord de mediu.</p>	
<p><b>Permitting 28</b></p>	
<p>Soluția de rezolvare</p>	<p>A) Afirmarea privind lipsa unui iaz de decantare din Certificatul de Urbanism nr. 78 din 26.04.2006 eliberat de către Consiliul Județean Alba este neîntemeiată.</p> <p>În realitate Certificatul de Urbanism nr. 78 din 26.04.2006 prevede la <i>secțiunea 1 Lucrări de construire, poziția 10</i> - "uzina de procesare și construcții conexe" – care include, la categoria construcții conexe, iazul de decantare a sterilelor fâșii de care uzina nu poate funcționa.</p> <p>Iazul de decantare este, de asemenea, prezent pe planurile de situație, planuri integrante ale Certificatului de Urbanism, stampilate spre neschimbare de către Consiliul Județean Alba, fiind de asemenea menționat în tabelele cu suprafețe ocupate și tipuri de proprietăți și terenuri din planurile menționate anterior.</p> <p>[...] Astfel, din punct de vedere juridic, arătăm că Certificatul de Urbanism este parte a documentației depuse de solicitant la momentul <i>demarării</i> procedurii pentru emiterea acordului de mediu.</p> <p>În fapt, subliniem că cerința legală a fost respectată de către RMGC, care a depus o documentație completă și în deplină conformitate cu cerințele legale, incluzând Certificat de Urbanism valabil (Certificatul de Urbanism nr. 68 din 20 august 2004). Suspendarea la un moment dat a Certificatului de Urbanism inițial nu are relevanță și nu influențează procedura de obținere a acordului de mediu întrucât:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• cerința existenței Certificatului de Urbanism valabil se referă la momentul demarării procedurii (art. 9 din Procedura pentru evaluarea impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu, aprobat prin Ordinul nr. 860/2002), cerința fiind îndeplinită de RMGC conform celor mai sus arătate;</li> <li>• la data depunerii Raportului EIM (15 mai 2006) și anterior începerii consultării publicului (iunie 2006). documentația prezentată de Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) conținea Certificatul de</li> </ul>

	<p>Urbanism nr. 78 din 26.04.2006, act valid și valabil la acea dată și în prezent. Certificatul de Urbanism este un document emis în scop informativ și este destinat numai a aduce la cunoștință solicitantului regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și clădirilor existente la data solicitării și de a stabili cerințele de urbanism și avizele necesare pentru obținerea autorizației de construire (art.6 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată; art. 27 alin. 2 din Normele de aplicare a legii 50/1991- Monitorul Oficial nr. 825 bis/13.09.2005);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pentru aceeași parcelă se pot elibera mai multe certificate de urbanism, dispozițiile legale neimpunând o limitare a numărului de certificate de urbanism care pot fi obținute de un solicitant (art. 30 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul);</li> </ul>
--	--

Pare incredibil de susținut în primul rând că o facilitate industrială de 3.631,375 m<sup>2</sup> – iazul de decantare Valea Cornei – poate fi considerată o construcție conexă a unei facilități industriale de 513.777 m<sup>2</sup>, dar în schimb facilități industriale de dimensiuni mult mai mici (stivă sol vegetal, etc) sunt indicate separat. Pe o platformă industrială toate facilitățile sunt inter-conexate, adică dacă ar fi să primim logica titularului de proiect din răspunsul de mai sus, certificatul de urbanism ar fi trebuit să menționeze la scopul eliberării numai ‘construcția Proiectului minier Rosia Montana’. Motivul real pentru care această facilitate industrială nu a fost inclusă în certificatul de urbanism 78 din aprilie 2006 (**Anexa 7**) este acela că prin acesta noul certificat ar fi avut același conținut ca și cel vechi suspendat, fiind în egală măsură afectat de suspendarea efectelor juridice ale vechiului certificat. Aceasta în ciuda faptului că Legea 350/2001 impune același conținut pentru toate certificatele de urbanism eliberate pe aceeași parcelă: **Art. 30.** - *Pentru aceeași parcelă se pot elibera mai multe certificate de urbanism, dar conținutul acestora, bazat pe documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, și celelalte reglementări în domeniu trebuie să fie aceleași pentru toți solicitanții.*

Planurile de situație sunt diferite de certificatul de urbanism. Planurile de situație sunt parte din documentația întocmită de solicitant pentru obținerea certificatului de urbanism. Certificatul de urbanism pe de altă parte este un act administrativ cu caracter individual, distinct și ale cărui anexe constau numai în fișele tehnice ce trebuie completate de către titular, anexe standard care provin de la emitentul autoritate și nu de la solicitantul titular.

Certificatul de urbanism nu este pur și simplu o fișă de informare a titularului unui proiect, așa cum se susține în răspunsul de mai sus. Certificatul de urbanism este, repetăm, un act administrativ cu caracter individual care asigură aplicarea prevederilor documentațiilor de urbanism (Art. 28 al Legii 350/2001). A se vedea în acest sens și Încheierea din 20 aprilie 2005 a Tribunalului Alba-Iulia din Dosar 622/2005, prin care s-a stabilit această natură juridică a certificatului de urbanism. Este un act obligatoriu pentru parcurgerea de către titularul proiectului a tuturor demersurilor de autorizare în vederea obținerii autorizației de construire impuse prin textul certificatului. Este adică evident că pe parcursul întregii proceduri de evaluare a impactului de mediu și de emitere a acordului de mediu titularul trebuie să dețină un certificat de urbanism valabil, și nu numai în momentul depunerii cererii de acord de mediu. Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA) a evaluat și stabilit deja această situație, atunci când a constatat că, datorită suspendării certificatului de urbanism 68/2004, Ministerul se afla în

imposibilitatea de a continua procedura de evaluare de mediu si emitere a acordului de mediu **(Anexa 8)**. "In prima etapa de evaluare, comisia reunita la Ministerul Mediului si Gospodarii Apelor a constatat, in termenul legal de cinci zile, ca din documentatie lipseste Fisa Tehnica Anexa la Certificatul de Urbanism. Dupa reprimirea documentatiei, completa bineinteles, urmeaza etapa de analiza a fiecarei componente. In prezent, echipa din minister a trimis titularului de proiect o rezolutie cu termenul limita pana la care trebuie sa depuna Fisa Tehnica Anexa la Certificatul de Urbanism. Prima analiza calitativa care va fi facuta in Comisia de avizare tehnica este aceea a continutului Certificatului de Urbanism si a Fisei tehnice, daca ele sunt identice cu vechiul Certificat de Urbanism in baza caruia s-a desfasurat etapa de proiect din 2005", a mentionat mai departe MMGA intr-un material de presa preluat de catre Rompres la 24 mai 2006 **(Anexa 9)**.

Asadar solicitarea privind respingerea cererii pentru emiterea acordului de mediu, fundamentat pe opinia conform cu care procedura de obtinere a unui acord de mediu este viciat pentru ca nu s-ar fi prezentat un Certificat de Urbanism valabil, este pe deplin fundamentat atat din punct de vedere juridic cat si fa de situatia de fapt.

#### IV. Protectia asezarilor umane si a sanatatii populatiei

1.

Cum este respectata legea in privinta stramutarii mormintelor cand, potrivit Legii nr. 98/1994 mutarea unui cimitir este posibila dupa 30 de ani de la ultima inmormantare care a avut loc?	
<b>Legal 30</b>	
Solutia de rezolvare	Stramutarea mormintelor pamantate si reînhumarea acestora are loc în urma discuțiilor cu comunitatea și cu autoritățile bisericești și în concordanță cu ritualurile religioase și cu prevederile legale aplicabile. În ceea ce privește actele normative aplicabile, acestea sunt: [...] Aadar, desființarea unui cimitir înainte de expirarea termenului de 30 de ani este posibil, fiind permis de lege în urma obținerii avizului inspectoratului de poliție sanitară și medicină preventivă. Numai în situația în care schimbarea destinației terenului pe care se află cimitirul se face cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv în lipsa acestui aviz, devin aplicabile sancțiunile contravenționale prevăzute de art. 11 lit. j) din Legea nr. 98/1994.

Potrivit Regulamentului pentru organizarea si functionarea cimitirelor parohiale si manstiresti din cuprinsul eparhiilor Bisericii Ortodoxe Romane votata de catre Sfantul Sinod la 23 decembrie 1977, art. 9, locurile de inmormantare se impart in locuri de folosinta vesnica si locuri de folosinta temporara, iar potrivit art. 26 *Mormintele pot fi deschise numai dupa ce au trecut cel puțin 7 ani de la data ultimei inhumari.*

De importnata deosebita este si art. 1 potrivit caruia *Aceste cimitire au caracter de bunuri sacre si sunt proprietatea parohiilor si manstirilor, ca unitati locale de cult cu personalitate juridica.*

Va rugam deasemena sa aveti in vedere ca potrivit Statutului pentru organizarea si functionarea Biserici ortodoxe romane *Cimitirele sunt bunuri sacre si urmeaza regimul*

*juridic al acestor bunuri: sunt inalienabile si imprescriptibile si nu pot fi schimbate, grevate, instrinate si sechestrate*

2.

Ce se va intampla daca un singur locuitor din Corna nu vrea sa se mute, intrucat nu exista nici o lege care sa prevada stramutarea silita a cetatenilor de acolo?	
<b>Legal 125</b>	
Soluția de rezolvare	În dobândirea terenurilor proprietate privată necesare dezvoltării Proiectului Minier Roșia Montană, abordarea RMGC s-a bazat în primul rând pe principiul „vânzării și cumpărării liber consimțite”. [...]Exproprierea, realizată în conformitate cu prevederile legale și constituționale, reprezintă așadar una dintre modalitățile de dobândire a dreptului de folosință asupra terenurilor necesare dezvoltării unui proiect minier, fiind expres prevăzută de art. 6 din Legea Minelor nr. 85/2003 și de art. 6 din Legea nr. 33/1994.

Va rugam sa aveti in vedere ca exproprierea de imobile, în tot sau în parte, se poate face numai pentru cauza de utilitate publica, astfel nu exista elemente care sa justifice interesul național sau local, avantajele economico-sociale, ecologice sau de orice alta natura care susțin necesitatea lucrărilor și nu pot fi realizate pe alte cai decât prin expropriere.

Invocarea art 6 din Legea 33/1994 este de natura a induce in eroare nefind suficient ca lucrările privind prospectiunile și explorările geologice; extractia și prelucrarea substanțelor minerale utile sa fie enumerate printre altele ca lucrari de utilitate publica fiind necesar sa si declare utilitatea publice in urma unor cercetari amanunite care sa justifice avantajele economice sociale si ecologice ori la Rosia Montana prin proiectul propus nu poate fi vorba despre avantaje sociale si ecologice ale lucrarilor.

3. In **Volumul 68, paginile 157-175** se regaseste o sectiune intitulata 'Informații adiționale cu privire la impactul potențial asupra fondului forestier ca urmare a dezvoltării Proiectului minier Roșia Montană și măsurile propuse pentru prevenția/minimizarea/eliminarea acestui impact'.

Trebuie in primul rand mentionat ca demararea activitatilor de scoatere de circuitul silvic si defrisarea suprafetelor de la Rosia Montana aflate in circuitul forestier national este conditionata de obtinerea unui acord de mediu separat, pentru care Rosia Montana Gold Corporation nu efectueaza la momentul de fata nici un demers. A se vedea in acest sens anexata prezentului document Schema demersului de autorizare pentru scoatere din circuitul silvic cu defrisare (**Anexa 10**).

In plus, conform sectiunii sus-amintite suprafata de teren din perimetrul industrial aflata in fondul foresier national la Rosia Montana este de 255 ha. Aceasta informatie este eronata. A se vedea in acest sens anexata adresa Ministerului Agriculturii care confirma faptul ca in perimetrul minier Rosia Montana exista o suprafata de 1242.26 ha de teren care trebuie scoasa din cirucitul forestier national in vederea defrisarii (**Anexa 11**).

## V. Transparența decizională în administrația publică

1.

Cum s-a stabilit procentul de participatie de 80% pentru investitor si 19,8% pentru stat si cine a negociat din partea romana? <b>Legal 41</b>	
Soluția de rezolvare	...]Societatea România Montană Gold Corporation SA a fost înființată în anul 1997 în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acea dată, constituirea acesteia făcându-se cu respectarea tuturor condițiilor impuse de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului în ceea ce privește înființarea societăților comerciale pe acțiuni cu capital mixt. Precizăm că Actul Constitutiv al România Montană Gold Corporation SA, care reprezintă rezultatul acordului de înțelegere cu privire la termenii și condițiile în care se desfășoară asocierea dintre statul român și investitor reprezintă un document la care accesul publicului este permis, fiind inclus în categoria documentelor care, potrivit Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, sunt publicate în Monitorul Oficial al României și de pe care Oficiul Registrului Comerțului este obligat să elibereze, pe cheltuiala persoanei care a făcut cererea, copii certificate. ...

Va rugăm să observăm că titularul de proiect nu răspunde întrebării publicului în sensul de a oferi detalii despre cine a stabilit pentru partea română procentul de participare a statului român la societatea mixtă Rosia Montana Gold Corporation.

Aceasta este cu atât mai grav cu cât publicul a semnalat de numeroase ori în cadrul consultărilor faptul că există un dosar penal cu privire la faptele a 3 fosti directori ai Mininvest care au negociat participatia statului la aceasta societate mixta, dosar care dupa 7 declinari de competenta se afla pe rolul DNA Alba-Iulia. Acuzatia adusa acestora este de abuz in serviciu contra intereselor publice, iar DNA a dispus inceperea urmarii penale importiva acestora (**Anexa 12**).

2.

Comunitatea trebuie să aibă acces la contractele care s-au încheiat între companie și Guvern. Care sunt condițiile pentru companie? <b>Legal 338</b>
---

Soluția de rezolvare	<p>[...]Societatea Roșia Montană Gold Corporation SA a fost înființată în anul 1997 în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acea dată, constituirea acesteia făcându-se cu respectarea tuturor condițiilor impuse de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului în ceea ce privește înființarea societăților comerciale pe acțiuni cu capital mixt. Precizăm că Actul Constitutiv al Roșia Montană Gold Corporation SA, care reprezintă rezultatul acordului de voință cu privire la termenii și condițiile în care se desfășoară asocierea dintre statul român și investitor reprezintă un document la care accesul publicului este permis, fiind inclus în categoria documentelor care, potrivit Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, sunt publicate în Monitorul Oficial al României și de pe care Oficiul Registrului Comerțului este obligat să elibereze, pe cheltuiala persoanei care a făcut cererea, copii certificate.</p> <p>...</p>
----------------------	--

Din categoria contractelor dintre companie și Guvern face parte în primul rând parte licența de concesiune pentru exploatare, acordată inițial de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale către Minvest și apoi transferată SC Rosia Montana Gold Corporation. Ori prevederile acestui act, în esență sunt un contract între autoritate și titular, nu au fost niciodată cunoscute de către comunitatea direct afectată și nici de către publicul interesat. Nici raportul EIM nici altă documentație depusă de către RMGC pentru obținerea acordului de mediu nu conține o secțiune distinctă și completă care să cuprindă prevederile licenței de concesiune pentru exploatare Rosia Montana privind condițiile de exploatare, cum ar fi: dacă licența cuprinde tehnologia pe baza de cianuri, dacă Minvest are sau nu obligația legală de a suporta costurile de ecologizare pentru exploatarea curentă de la Rosia Montana în regim de stat, capacitate de producție, perimetrul exact, documentația care a stat la baza emiterii licenței (studiu de impact asupra mediului, planul de refacere a mediului, etc), etc. Alburnus Maior a făcut numeroase eforturi de a obține aceste informații, primind din partea autorităților la care a adresat cereri de informații numai răspunsuri incomplete, contradictorii pe de-alocuri, și care nu oferă o imagine asupra condițiilor în care s-a eliberat și pe care le impune această licență. (a se vedea Anexele 1 și 2). La punctul prin care se solicită “documentația care a stat la baza emiterii licenței”, autoritatea răspunde de exemplu “Aceste documente nu sunt publice”, iar la solicitarea privind tehnologia, nu oferă nici un răspuns.

Nici în condițiile obligării prin sentința judecătorească a Agenției de Protecție a Mediului Alba la comunicarea licenței miniere de concesiune pentru explorare Bucium această autoritate nu a comunicat documentul respectiv petentei (**Anexa 13**).

## VI. Depozitarea deșeurilor

1.

De ce nu se menționează nicaieri ca Directiva Uniunii Europene privind depozitarea deșeurilor, care este la noi HG nr. 349/2005, nu permite construirea unui depozit de deșuri (un iaz de decantare) la mai puțin de 1 km de o localitate locuită? Cum se va rezolva cu distanță asta față de orașul Abrud și față de Gura Cornei? (**Legal 27**)

+

<p>Un calcul al garanției financiare pentru iazul de decantare, conform HG 349/2005 și Directivei privind deșeurile; <b>(Legal 8)</b></p> <p>+</p> <p>Depozitele de deșeurile propuse nu vor fi construite în conformitate cu legislația română în vigoare (la cel puțin 1000 m de zonele locuite);</p>	
<p>Soluția de rezolvare</p>	<p>Precizăm faptul că Hotărârea Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor („HG 349/2005”), cât și Directiva 1999/31/EC privind depozitarea deșeurilor nu sunt aplicabile în ceea ce privește iazul de decantare al Proiectului.</p> <p>Vă rugăm să aveți în vedere faptul că desfășurarea activității de depozitare a deșeurilor miniere este reglementată distinct de Directiva nr. 2006/21/EC privind managementul deșeurilor care provin din industria extractivă (“Directiva nr. 21/2006”). [...]</p> <p>Cu toate că până în acest moment, Directiva nr. 21/2006 nu a fost transpusă în legislația internă, RMGC a redactat raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului cu respectarea cerințelor și condițiilor obligatorii prevăzute în cuprinsul acestei reglementări, conformându-se astfel Îndrumarului transmis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor pentru realizarea studiului de evaluare a impactului asupra mediului pentru Proiectul Roșia Montană, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Apelor și Protecției Mediului nr. 860/2002 privind Procedura de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu (“Ordinul nr. 860/2002”).</p> <p>...</p>

Răspunsul este vădit netemnic ținând cont de următoarele: Directiva invocată nu are aplicabilitate pe teritoriul statului român, în acest moment. Până la implementarea acesteia, în lipsa unei alte reglementări specifice, se aplică dreptul comun în materie, respectiv HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor cu toate obligațiile ce trebuie să îndeplinite conform acestei hotărâri, în acest context observațiilor pertinente ale publicului nu li s-a răspuns.

A se vedea de asemenea și declarația Comisarului European de Mediu, Domnul Stavros Dimas (Ref: P-3710/06EN and E-3711/06EN; Răspuns oferit de Domnul Dimas în numele Comisiei (29.9.2006) Declarația are următorul conținut: “Este de asemenea responsabilitatea autorităților naționale să evalueze și să asigure conformarea cu Directiva Consiliului 1999/31/EC din 26 aprilie 1999 privind depozitarea deșeurilor. Când România va deveni Stat membru, Comisia poate interveni dacă există dovezi că autorizația nu respectă cerințele acestei Directive.”

## VII. Ape

<p>Iazul nu va fi perfect impermeabilizat, ceea ce reprezintă o încălcare a directivelor privind protecția apelor subterane așa cum a fost transpusă în legislația românească prin HG 351/2005.</p> <p><b>Legal 196</b></p>
---

Soluția de rezolvare	Atragem atenția asupra faptului că, invocarea Hotărârii de Guvern nr. 351/2005 privind aprobarea Programului de eliminare treptată a evacuărilor, emisiilor și pierderilor de substanțe prioritare periculoase este greșită întrucât acest act normativ nu stabilește criteriile de construire și/sau operare a iazurilor de decantare. Actualmente, la nivelul Uniunii Europene desfășurarea activității de depozitare a deșeurilor care provin din industria extractivă este reglementată în mod distinct prin Directiva nr. 2006/21/CE ("Directiva nr. 2006/21/CE"), publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. L 102 din data de 11.04.2006. ...
----------------------	--

Atragem cu respect la randul nostru atenția ca Directiva 21/2006 nu a fost transpusă în legislația internă și nici nu a fost depășit termenul limită de transpunere astfel încât nu există nici un impediment legal pentru care Hotărârea de Guvern nr. 351/2005 privind aprobarea Programului de eliminare treptată a evacuărilor, emisiilor și pierderilor de substanțe prioritare periculoase nu se aplică proiectului minei propus de către S.C.RMGC S.A.. Va rugăm să aveți în vedere că domeniul de aplicare al acestei hotărâri este stabilit în art. 1. *Prezentul Program de eliminare treptată a evacuarilor, emisiilor și pierderilor de substanțe prioritare periculoase, denumit în continuare "program", stabilește cadrul legal unitar și instituțional necesar prevenirii poluării resurselor de ape interioare de suprafață, ape maritime teritoriale, ape litorale și ape subterane cu familiile și grupele de substanțe periculoase din listele I și II și cu substanțe prioritare/prioritar periculoase, rugându-vă să aveți în vedere și anexa 1, table 1, pct 1.8*

### VIII. Asigurare în caz de răspundere de mediu

1.

Raportul confirmă faptul că reprezentanții Gold Corporation nu au găsit niciun asigurător al proiectului minier, aceasta confirmând faptul că proiectul încalcă directiva 35/2004 privind asumarea răspunderii de mediu cu referire la prevenirea și remedierea pagubelor ecologice. Care este numărul de înregistrare al contractului cu asigurătorul proiectului și unde poate fi văzut acesta?	
<b>Legal 211</b>	
Soluția de rezolvare	[...]conform prevederilor art. 19 (1) Directiva nr. 35/2004, Statele Membre vor implementa în legislația internă dispozițiile Directivei până la data de 31.04.2007. Precizăm faptul că, până la acest moment, Directiva nr. 35/2004 nu a fost transpusă în legislația noastră. Având în vedere aspectele menționate anterior, <u>vă rugăm să observați faptul că, proiectul propus de RMGC nu încalcă Directiva nr. 35/2004 întrucât nu există reglementări interne cu caracter normativ care să stabilească aspectele de ordin material și procedural privind constituirea unei astfel de garanții.</u> Cu toate acestea, în măsura în care vor exista dispoziții legale specifice în privința constituirii unor garanții, RMGC va lua toate măsurile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor legale care îi incumbă.

Răspunsul titularului de activitate nu speculează decât o potențială exonerare de răspundere determinată de lipsa reglementărilor interne cu caracter normativ de

transpunere a Directivei nr. 35/2004. Simplele promisiuni ale titularului de activitate de tipul "RMGC va lua toate masurile necesare pentru indeplinirea obligatiilor ce ii incumba", "in masura in care exista dispozitii legale specifice in privinta constituirii unor garantii" evident nu sunt suficiente pentru respectarea principiului poluatorul plateste si pe cel al principiului precautiei.

In acest context va rugam sa observati ca statul roman nu si-a indeplinit obligatia de transpunere in legislatia nationala a directivei nr. 35/2004 in termenul determinat expres in acest sens, 31.04.2007, astfel incat lipsa regelemnatrii interne nu poate constitui un impediment in a stabili concret conditiile anagajarii raspunderii obiective de mediu. Va rugam deopotriva sa aveti in vedere principiul aplicarii directe a directivei, principiu circumstantiat de indeplinirea anumitor conditii inasa care indreptateste orice resortisant sa se poata prevala de neaplicarea in termen a directivei.

Totodata va rugam sa aveti in vedere ca in speta sunt aplicabile dispozitiile Hotararii nr. 349 din 21 aprilie 2005 privind depozitarea deeurilor. In baza acestui act normativ urmeaza a se constitui si o garantie financiara pentru a asigura ca sunt indeplinite conditiile pentru siguranta depozitului desemnea, titularul urmeaza isi constituie si un fond pentru inchiderea si urmarirea post inchidere a depozitului, a sevedea art 11 si art 12 din actul normativ invocate.

## IX. Procedura EIM/Seveso II

<p>Unele instalatii din cadrul Proiectului Rosia Montana intra sub incidenta H.G. nr. 95 din 23.01.2003[...] Potrivit Art. 6, (1) <i>Pentru indeplinirea prevederilor art. 5 titularul activitatii va prezenta o data cu documentatiile legale pentru obtinerea acordului de mediu, autorizatiei de mediu si/sau a avizului de protectie civila, dupa caz, transmise autoritatilor publice teritoriale pentru protectia mediului, respectiv autoritatilor teritoriale pentru protectie civila, o notificare [...]</i> Conform Art. 16 al HG 95/2003, <i>autoritatile publice teritoriale pentru protectia mediului si autoritatile teritoriale pentru protectie civila interzic utilizarea sau punerea in functiune a oricarui obiectiv, a oricarei instalatii sau unitati de stocare ori a oricarei parti din acestea, daca titularul activitatii nu a inaintat in termenele legale notificarea[...].</i></p> <p>RMGC nu a depus o asemenea notificare o data cu depunerea documentatiei pentru obtinerea acordului de mediu in decembrie 2004, asadar instalatia mai-sus mentionata trebuie interzisa de catre autoritatile competente...</p> <p><b>Contestatie CIDRM – Volumul 86, pag 13-14</b></p>	
<p>Soluția de rezolvare Volumul 86, pag 53</p>	<p>[...]  <input type="checkbox"/> rugăm să aveți în vedere faptul că, RMGC a respectat dispozițiile legale incidente în acest sens și a depus autorități publice de protecția mediului o astfel de notificare. ...</p>

Va rugam sa observati ca titularul de proiect nu indica in raspunsul sau nici o referinta exacta a notificarii pretins depuse (cum ar fi nr de inregistrare la autoritatea competenta). Simpla afirmatie ca aceasta notificare nu a fost depusa nu este suficienta pentru acoperirea acestui aspect. Conform adresei MMGA 26506/09.11.2006 (**Anexa 14**), pana la data de 9.11.2006 ministerul nu primise un asemenea document din partea RMGC.

## X. Procedura EIM

1.

<p>Inca de la demararea procedurii de obtinere a acordului de mediu in decembrie 2004, documentatia depusa de catre titularul de proiect a fost criticata sub aspectul conformitatii sale cu reglementarile legale in vigoare. Astfel, un numar semnificativ de organizatii non-guvernamentale si persoane individuale au criticat Memoriul Tehnic (Memoriul de Presentare a Proiectului Rosia Montana) ca nefiind intocmit in conformitate Ordinul MAPPM 860/2002 - anexa II.2 numita 'Continutul standard pentru PPR necesar pentru emiterea acordului de mediu/acordului intergrat de mediu.' Ministerului Mediului i s-a cerut sa returneze documentatia PPR catre titularul proiectului pentru a fi completata in conformitate cu legislatia in vigoare si, in celasi timp, sa suspende procedura de obtinere a acordului de mediu pana la depunerea unui nou memoriu tehnic.</p> <p>...</p> <p><b>Contestatie CIDRM – Volumul 86, pag 11-12</b></p>	
<p>Soluția de rezolvare, Volumul 86, pag 53</p>	<p>Memoriul tehnic a fost transmis autoritatii competente in decembrie 2004 in faza initiala a procesului de evaluare a impactului si a fost practic unul din documentele care au stat la baza stabilirii domeniilor de evaluare a impactului. Daca acest document nu ar fi fost elaborat conform prevederilor OM 860/2002 atunci MMGA avea posibilitatea solicitarii unor informatii suplimentare in vederea stabilirii domeniilor evaluarii de impact, la acea etapa nu au fost solicitate informatii suplimentare care sa sprijine CAT in decizia de stabilire a domeniilor evaluarii .</p>

Aspectele privind neconformitatea memoriului tehnic de prezentare a proiectului depus de catre RMGC la 14 decembrie 2004 la APM Alba cu prevederile OM 860/2002 au fost semnalate in nu mai putin de 7000 de contestatii trimise de publicul interesat APM Alba si Ministerului Mediului. La aceste contestatii publicul interesat a primit un raspuns standard (**Anexa 15**) conform caruia "contestatiile au fost colectate intr-un registru special si ca opinia petentilor si observatiile motivate vor fi analizate in etapele prevazute de procedura de evaluare a impactului asupra mediului si de emitere a acordului de mediu in cadrul dezbaterii publice".

Titularul de proiect nu a analizat niciodata aceste aspecte si nu le-a oferit un raspuns motivat, nici in prezenta Anexa la raportul EIM si nici in cadrul sedintelor de dezbatere publica, desi OM 860/2002 prevede imperativ la Art 44 *in timpul sedintei de dezbatere publice* "titularul proiectului descrie proiectul propus si evaluarea facuta in studiul de impact asupra mediului, raspunde intrebărilor publicului, raspunde argumentat la propunerile justificate ale publicului pe care le-a primit in forma scrisa inaintea respectivei sedinte de audiere.

2.

Pe data de 6 iunie 2006 MMGA a facut un anunt public<sup>4</sup> si a transmis o serie de notificari individuale privind etapa de dezbateri publice pe marginea raportului SIM despus la MMGA. Atat anuntul cat si notificarile individuale mentioneaza faptul ca raportul SIM a fost depus la MMGA in data de 15.05.2006. Acesta inseamna in stabilirea si anuntarea oportunitatilor de participare a publicului la luarea deciziei legate de proiect MMGA a incalcat termenul prevazut de Art. 27 - (1) al Ordinului 860/2002<sup>5</sup> - *in termen de 5 zile lucratoare de la primirea raportului privind studiul de evaluare a impactului asupra mediului si, dupa caz, a raportului de securitate autoritatilor publice pentru protectia mediului stabilesc, de comun acord cu titularul proiectului, oportunitatile de participare a publicului la luarea deciziilor legate de proiect, pe care le anunta prin mass-media, pe cheltuiiala titularului.*

**Contestatie CIDRM – Volumul 86, pag 16**

Soluția de rezolvare Volumul 86, pag 53	Afirmatia este nefundamentata conform prevederilor legale in termen de 5 zile autoritatea competenta si titularul stabilesc de comun acord oportunitatile de participare a publicului la luarea deciziilor legate de proiect pe care le anunta prin mass-media .Titularul a facut anunturile in timpul stabilit, anuntul aparut pe site-ul autoritatii competente nu are nimeni in comun cu anunturile publiccate de titular in mass –media.
---	--

Raspunsul titularului de proiect este nefundamentat, avand in vedere faptul ca Ordinul 860/2002 prevede clar faptul ca toate anunturile privind oportunitatile de participare a publicului vor fi facute in termen de 5 zile lucratoare de la primirea raportului EIM si a raportului de securitate, deci atat cele facute de titular cat si de catre autoritate. Mai mult, titularul nici nu poate mentiona cu exactitate la ce anunturi se refera (data lor, publicatiile in care au aparut, etc).

3.

[...] Nu consideram ca scopul organizarii unei dezbateri publice este acela de a transforma acest eveniment intr-o activitate de relatii publice a titularului de proiect. Scopul sau ar trebui sa fie in primul si in primul rand informarea publicului in privinta impactului proiectului si oferirea pentru public a unui spatiu deschis si democratic in care membrii sai isi pot exprima nestingherit ingrijorarile, parerile, propunerile in privinta proiectului propus. Nu stim ca din prezentarea titularului de proiect sa fi reiesit cel putin un impact negativ al proiectului propus, poate numai « impactarea » bisericilor din Valea Cornei, termen a carei rezonanta in limba romana este cel putin indoielnica. Mai mult, in cadrul dezbaterilor publice titularul de proiect nu raspuns argumentat la propunerile justificate ale publicului pe care le-a primit în formă scrisă înaintea respectivei ședințe de audiere<sup>6</sup>.

**Contestatie CIDRM – Volumul 86, pag 16**

<sup>4</sup> [http://www.mmediu.ro/dep\\_mediu/rosia\\_montana/dezbateri\\_publica.pdf](http://www.mmediu.ro/dep_mediu/rosia_montana/dezbateri_publica.pdf)

<sup>5</sup> Asa cum a fost modificat prin Ordinul MAPAM 210/2004

<sup>6</sup> Cf art. 44 - (1) al Ordinului 860/2002, *in timpul ședinței de dezbateri publice titularul proiectului descrie proiectul propus și evaluarea făcută în studiul de impact asupra mediului, răspunde întrebărilor publicului, răspunde argumentat la propunerile justificate ale publicului pe care le-a primit în formă scrisă înaintea respectivei ședințe de audiere.*

Soluția de rezolvare Volumul 86, pag 53-54	[...] Drept urmare, RMGC s-a angajat într-un vast proces de consultare publică în conformitate cu legislația din România și cu cea europeană ca parte a EIM. Societatea a organizat 14 ședințe publice în România și două în Ungaria. Aceasta nu este o campanie de relații publice, ci mai degrabă parte integrantă dintr-un proces serios de consultare și informare a publicului înainte de aprobarea proiectului. RMGC sprijină acest proces și consideră că este important într-o societate democratică.
--	---

Raspunsul titularului nu se refera la problema ridicata, cea a calitatii informatiilor prezentate de catre titularul de proiectul in cadrul sedintelor de dezbatere publica, ci este mai degraba un demers fara prea mare utilitate de a prezenta prevederi legale privind procedura de evaluare a impactului asupra mediului si de emitere a acordului de mediu. Consideram asadar ca acest aspect nu a primit o solutie de rezolvare.

4.

<p>In privinta debaterilor publice organizate pe teritoriul Ungariei, nu consideram ca aceasta sunt oportunitati de participare echivalente pentru publicul ungar cu cele ale publicului roman. Art 2 al Conventiei de la Espoo prevede obligatia partii de origine de a oferi o oportunitate pentru publicul din zonele potential afectate de a participa in procedurile relevante de evaluare a impactului asupra mediului pentru activitatile propuse si sa garanteze ca oportunitatea oferita publicului din tara potential afectata este echivalenta cu cea oferita publicului din tara de origine. Intelegem ca initial era planificata numai o dezbatere publica in localitatea Szeged, in urma eforturilor organizatiilor de protectie a mediului din Ungaria s-a decis organizarea unei debateri publice in Budapesta<sup>7</sup>. Pana la data de 22 august 2006 nu exista insa un anunt public privind locul exact si ora acestei debateri publice in Budapesta<sup>8</sup>.</p> <p>Mai multe organizatii non-guvernamentale din Ungaria au criticat faptul ca publicului maghiar i s-a pus la dispozitie spre consultare numai un rezumat de 24 de pagini al Studiului de impact asupra mediului al proiectului minier, document ce conține peste 5.000 de pagini<sup>9</sup></p> <p>Nici numarul in sine al debaterilor publice organizate pe teritoriul Ungariei (comparativ cu cele 13 organizate pe teritoriul Romaniei), nici mediatizarea debaterilor in Ungaria si nici informatiile puse la dispozitia publicului pentru consultare in limba maghiara nu corespund principiului oportunitatilor echivalente de participare ale publicului ungar cu ale publicului roman.</p>	
<p><b>Contestatie CIDRM – Volumul 86, pag 16-17</b></p>	
Soluția de rezolvare Volumul 86, pag 54	Consultările publice din Ungaria, de la Budapesta și Szeged, s-au desfășurat la cererea Ministerului Mediului din Ungaria și au fost organizate de această instituție.

<sup>7</sup> [www.greenpeace.hu](http://www.greenpeace.hu).

<sup>8</sup> [www.greenpeace.hu](http://www.greenpeace.hu)

<sup>9</sup> A se vedea articolul „Proiectul de la Roșia Montană, criticat de "verzii" din Ungaria” la <http://www.curentul.ro/curentul.php?numar=20060821&cat=10&subcat=100&subart=41752>

Planul de informare si consultare publica a fost depus de catre RMGC la Ministerul roman al Mediului, impreuna cu care a decis oportunitatile de participare a publicului la procedura EIM, fara consultarea Ministerului ungar al Mediului.

Datorita nivelului de interes al publicului din Ungaria, si datorita faptului ca reprezinta populatie afectata, este semnificativ faptul ca doar 24 de pagini (capitolul Impact transfrontalier) din raportul EIM dintr-un total de 3500 au fost traduse in limba maghiara si facute apoi public de catre Ministerul Mediului din Ungaria. Aceasta reprezinta mai putin de 1% din raport. RMGC a tradus in maghiara "rezumatul fara caracter tehnic" al raportului si in plus, l-a depus la Ministerul Mediului din Ungaria doar in ziua consultarilor publice de la Szeged, fiind astfel imposibil pentru participantii la intalnire sa il studieze in timp util. Cum aceasta a fost una din cele doua intalniri organizate in Ungaria (care au fost realizate in urma presiunilor facute de ONG-uri maghiare), este foarte clar ca publicului maghiar nu i-au fost oferite oportunitati echivalente de participare si nu au fost consultati in mod adecvat cu privire la proiect.

Mai ingrijorator este faptul ca mai multe capitole din raportul EIM au fost traduse in maghiara, dar nu au fost facute publice. De exemplu, Grupul International de Experti Independenti (GIEI) care a evaluat raportul EIM pentru 'Comitetul Ad-hoc Romano-Maghiar Rosia Montana' face urmatoarea remarca in raportul sau: "Traducerea Capitolului 2 – Procesul Tehnologic – in maghiara este defectuoasa. Nivelul de importanta pe care o are aceasta parte a operatiunii indica faptul ca ar fi trebuit sa primeasca mai multa atentie decat i s-a acordat"<sup>14</sup>. Avand in vedere ca exista o traducere a acestui capitol foarte important, de ce nu a fost facuta publica? Unul din principiile de baza ale Conventiei Aarhus este ca toata informatia existenta trebuie facuta publica pentru ca publicul sa ajute la luarea unei decizii cat mai bune.

In concluzie, nici cele doua dezbateri publice de pe teritoriul Ungariei (in comparatie cu 14 dezbateri realizate in Romania), nici publicitatea din jurul acestora, nici informatia tradusa pentru publicul maghiar nu intrunesc principiul echivalentei oportunitatilor de participare stipulat de Conventia Espoo, si/sau principiul ne-discriminarii si al accesului la informatii de mediu, asa cum este stipulat de Conventia Aarhus. **(Anexele 16 si 17)**

5.

[...]Conform informatiilor prezentate de catre Gabriel Resources pentru investitorii sai<sup>10</sup>, RMGC intentioneaza ca in 2007 sa aplice pentru o licenta de exploatare in perimetrul Bucium. In cadrul aceluiasi document, Gabriel Resources afirma: « concluziile unui studiu de pre-fezabilitate au aratat ca varianta economica cea mai avantajoasa este procesarea minereurilor din perimetrul Bucium cu ajutorul facilitatilor industriale ale proiectului Rosia Montana ». Desi intentia RMGC de a exploata in viitorul apropiat minereurile auro-argentifere din perimetrul Bucium este bine-definita (chiar daca nu se cunoaste inca capacitatea de productie), nu se mentioneaza niciunde in raportul SIM acest proiect si ce fel de impact cumulativ ar putea avea cu Proiectul Rosia Montana (impact cumulativ asupra apelor, cantitatilor de deseuri descarcate, emisii sporite, etc). **Astfel titularul de proiect nu raspunde adecvat intrebarii din Lista de control privind etapa de analiză a calității raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului : *Sunt identificate orice alte dezvoltări existente sau planificate cu care proiectul poate avea efecte cumulative?***

**Contestatie CIDRM – Volumul 86, pag 18**

<sup>10</sup> Gabriel Resources - Consolidated Financial Statements, 31 martie 2006 si 2005 la [www.sedar.com](http://www.sedar.com)

+

Compania a facut un studiu de fezabilitate pentru Bucium, unde are licenta miniera pentru o exploatare mult mai mare decat cea de la Rosia Montana. Circula informatia ca RMGC vrea sa se foloseasca de iazul de decantare si de uzina de procesare de la Rosia Montana pentru cariera Bucium, ceea ce creaza o problema mare cu iazul de decantare. El a fost construit pentru proiectul Rosia Montana, deci pentru o anumita capacitate de steril. Daca se depoziteaza sterilul de la Bucium in iazul de decantare unde este sterilul de la Rosia Montana, atunci sigur ca barajul se va rupe. Doreste sa i se confirme daca Gabriel Resources va utiliza iazul de decantare si uzina de procesare si pentru proiectul Bucium, ceea ce inseamna ca proiectul trebuie refacut.

### Permitting 51

Soluția de  
rezolvare

Vă rugăm să notați că potrivit prevederilor legale, se supune procedurii de evaluare a impactului asupra mediului proiectul propus de titular [1]. În consecință, o eventuală analiză a posibilei dezvoltări a altor proiecte și operațiuni miniere ale S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) excede cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului cu privire la Proiectul Roșia Montană. De asemenea, față de stadiul actual al activităților miniere în perimetrul Licenței Bucium, discuția cu privire la fezabilitatea sau operațiunile aferente acestui proiect nu poate avea decât caracter de principiu. [...] Dacă va fi obținută licența de exploatare pentru perimetrul Bucium și se va lua decizia de dezvoltare a exploatarei va trebui demarat un proces de autorizare a acestui proiect minier care implica, printre altele obținerea unui acord de mediu și parcurgerea unei proceduri de evaluare a impactului asupra mediului, proces care presupune și o etapă de participare și consultare publică potrivit prevederilor legale aplicabile.

...

Va rugam a observa in primul rand ca titularul de proiect trateaza in Anexa in discutie problema extinderii exploatarei in perimetrul Bucium in functie de cum este convenabil: pe alocuri este tratata ca si o certitudine, la punctul de fata ca si o eventualitate.

A se vedea de exemplu raspunsul la problema sesizata de public privind proiectarea iazului de decantare din Valea Cornei in afara perimetrului licentei Rosia (atat problema cat si intrebarea sunt reproduse mai sus).

Consideram asadar ca in raportul EIM Rosia Montana nu sunt identificate si descrise alte proiecte planificate de catre RMGC in zona sau orice fel de alte dezvoltari cu care Proiectul Rosia Montana poate avea impact cumulativ.

Lista Anexe:

- 1- Intampinare a Agentiei Nationale pentru Resurse Minerale in dosar nr.525/57/2007, de pe rolul Curtii de Apel Alba Iulia;
- 2- Raspunsul Agentiei Nationale pentru Resurse Minerale la cererea de informatii privind activitatile miniere din perimetrul Rosia Montana;
- 3- Cererea de informatii Alburnus Maior privind activitatile miniere din perimetrul Rosia Montana;
- 4- Adresa Ministerului Economiei si Comertului Nr. 216512/22.11.2006

- 5- Comunicat de presa Ministerul Culturii si Cultelor din 28.02.2007
- 6- Certificat de urbanism 68/2004
- 7- Certificat de urbanism 78/2006
- 8- Comunicat de presa MMGA din data de 11.04.2006
- 9- Comunicat Rompres 24 mai 2006
- 10- Schema demersului de autorizare pentru scoatere din circuitul silvic cu defrisare.  
Sursa Ministerul Agriculturii
- 11- Adresa Ministerul Agriculturii 27551/IT/23.11.2006
- 12- Articol Romania Libera 6 iunie 2007
- 13- Sentinta Civila a Judecatoriei Alba-Iulia 5831/2006
- 14- Adresa MMGA 26506/09.11.2006
- 15- Adresa MMGA 60432/AF/01.02.2005
- 16- Scrisoare deschisa a 230 de organizatii de mediu din Ungaria catre Ministerul Mediului din Ungaria, martie 2007
- 17- Raport catre Comitetul pentru Respectarea Conventiei de la Aarhus (Alburnus Maior, februarie 2007)