

Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile

CAT – Rosia Montana SIM

Bulevardul Libertății Nr. 12,

Sector 5

București

Fax: 021 316 0421

Email:angela.filipas@mmediu.ro

20 iunie 2007

Comentarii la „Răspuns la contestația Soranei Olaru”

Către Comisia de Analiză Tehnică a Raportului la SIM pentru proiectul Roșia Montană

Ref: Răspunsul la contestația Soranei Olaru

Răspunsul la „O Evaluare a Studiului de Impact asupra Mediului pentru Proiectul Rosia Montana. Cu accent pe aspectele socio-economice și care privesc comunitatea”, numit în continuare **contestația** nu se referă la problemele punctuale ridicate în cadrul studiului și nu răspunde la întrebările ridicate în cadrul acestuia. Totodată sursele datelor nu sunt menționate corect, neexistând nici o modalitate de identificare a citatelor folosite.

Contestația depusă inițial a fost împărțită în trei categorii, pentru a ușura titularului de proiect răspunsul la problemele ridicate. Fiecare capitol, la rândul său a fost împărțit în două părți: probleme de ordin metodologic referitoare la elaborarea Raportului la SIM și probleme de fond, cu trimiteri directe la capitolul și pagina unde au fost identificate neclaritățile. Considerăm neprofesionist modul în care titularul de proiect a redactat răspunsul la contestație, mai ales că acesta nu acoperă nici măcar 10% din problemele ridicate. Considerăm că limbajul folosit de titularul de proiect în răspunsul la contestație nu este unul adecvat unui răspuns științific, multe dintre răspunsuri fiind doar un atac la persoană și nu o propunere de rezolvare a unei probleme sau un răspuns la o întrebare/problemă ridicată. De exemplu, la afirmația noastră „*Atragem atenția că RMGC este o companie privată cu un interes bine definit în ceea ce privește zona, care va opri orice investiții în zonă în cazul în care nu va obține aprobările solicitate.*”, titularul de proiect răspunde: „*Această afirmație este uimitoare. Este un exemplu care demonstrează punctul de vedere discutat mai sus prin care petenta pare să considere și să plece de la premisa că o societate comercială nu poate asigura dezvoltarea durabilă. Aproape că pare să susțină că nu trebuie permisă implementarea nici unui alt proiect cu excepția activităților desfășurate de stat – acest argument este cu adevărat ironic, având în vedere că operațiunile de stat desfășurate în timpul regimului Ceaușescu au avut efecte negative atât la nivel social cât și în ceea ce privește factorii de mediu, efecte ce sunt încă vizibile la Roșia Montană*”¹. Considerăm răspunsul ca fiind un atac la persoană și nicidecum un răspuns profesionist dat la situația în care proiectul nu primește acord de mediu, situație posibilă care trebuie luată în considerare.

Considerăm jignitoare afirmația „*Ar însemna să ne repetăm dacă am răspunde detaliat la fiecare dintre problemele ridicate de petentă*”², având în vedere faptul că problemele ridicate sunt elementare pentru buna înțelegere a rapoartelor studiilor socio-economice. Titularul de proiect nu face nici măcar trimiterile necesare pentru identificare răspunsurilor la problemele

¹ Răspunsul la contestația Soranei Olaru, pag. 3

² Volumul 68, pag 194, respectivi pag 1 din „Răspunsul la contestația Soranei Olaru”

socio-economice în alte volume, ceea ce denotă o lipsă de profesionalism în cazul analizării întrebărilor și problemelor incomode.

Având în vedere faptul că studiul „O Evaluare a Studiului de Impact asupra Mediului pentru Proiectul Rosia Montana. Cu accent pe aspectele socio-economice și care privesc comunitatea” a fost trimis titularului de proiect de către autoritatea competentă, acesta trebuia să primească un răspuns detaliat la toate problemele ridicate. Incluziunea studiului în formularul cu observațiile justificate ale publicului conform OMMGA 860/2002 obligă titularul de proiect la luarea lui în considerare. Totuși aceste răspunsuri nu există. Mai mult, în cazul căutării răspunsurilor în funcție de numărul de înregistrare al studiului înaintat de Alburnus Maior (Nr. 110298/ 24.08.2006), trimiterea se face în general la anexă, „Un astfel de raport ca cel menționat de petent ne-a fost înaintat de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA) și în aceeași răspuns în prezenta anexă”³

Referitor la una dintre primele fraze ale răspunsului la contestație „În primul rând, multe dintre comentarii reprezintă pur și simplu opinia petentei, problemele ridicate nu au la bază fapte reale, chiar dacă sunt prezentate într-un format care implică o rigoare științifică mai mare decât cea folosită în realitate în comentarii.”, dorim să atragem atenția că întreaga contestație reprezintă opinia autorului nu doar unele comentarii, DAR că fiecare dintre comentarii, numite de fapt concluzii, sunt susținute de date statistice și note bibliografice. Referitor la comentariul „Datele statistice prezentate în contestație sunt adesea false sau exagerat de generalizate, pe baza acestora făcându-se interpretări incorecte.”, argumentăm că nu există nici o dată statistică folosită în contestație care să nu poată fi identificat prin note de subsol cu trimitere la sursă. Există două tipuri de surse: statisticile naționale realizate de INSR sau alte entități autorizate să realizeze studii statistice și date statistice preluate din Raportul la Studiul de Impact asupra Mediului. Astfel, titularul de proiect contestă sau datele institutelor de statistică sau propriile date statistice folosite! Având în vedere că afirmația titularului de proiect referitoare la falsitatea datelor nu este susținută de nici un citat din contestație, considerăm afirmația ca nejustificată. Mai mult, nici unul dintre citatele folosite de către titularul de proiect în răspunsul la contestație nu poate fi identificat, unele afirmații folosite de către titularul de proiect fiind total scoase din context.

Revenind la problemele de fond, menționăm că aspectele ridicate de contestație au corespondent direct în lista de control folosită pentru evaluare conform OMMGA 863/2002, pentru a demonstra că tratarea acestor probleme în cadrul Raportului SIM nu pot trece de calificativul „nesatisfăcător”.

1. Situația existentă (fără proiect) – este tratată necorespunzător

Referitor la **condițiile inițiale**, întreaga justificare socio-economică a proiectului se leagă de faptul că România Montană este o zonă foarte săracă cu o populație foarte îmbătrânită și care nu are nici o altă soluție de dezvoltare. Nu dorim să reluăm toate argumentele prezentate în contestație, totuși o parte din ele trebuie punctate deoarece titularul de proiect alege să nu înțeleagă gravitatea faptelor sale și să susțină în continuare că a elaborat prin experiență și un studiu argumentat științific.

A. Datele demografice din Recensământul populației 2002 arată o totală neconcordanță cu datele și interpretările vehiculate de către titularul de proiect. Pe baza acestor date false și fals interpretate, nu se pot trage decât concluzii eronate.

După cum am arătat și în contestația noastră, situația socio-economică a României Montane nu o diferențiază negativ de restul comunităților rurale din România. Mai mult, conform

³ Volumul 22, pag 146

Recensământului Populației din 2002, structura populației din comuna Roșia Montană arată în modul următor:

COMUNA ROȘIA MONTANĂ
– structura populației totale –
2002

| | Total populație | Resursele potențiale de muncă | | | Tineri între 0-19 ani | | | Persoane de 65 ani și peste |
|----------------------|-----------------|-------------------------------|---------|-------|-----------------------|--------|------|-----------------------------|
| | | Total | Bărbați | Femei | Total | Băieți | Fete | |
| Comuna Roșia Montană | 3866 | 2171 | 1206 | 965 | 1199 | 595 | 604 | 496 |
| Roșia Montană | 1360 | 756 | 426 | 330 | 410 | 206 | 204 | 194 |
| Balmosești | 103 | 77 | 40 | 37 | 15 | 13 | 2 | 11 |
| Blidești | 33 | 15 | 8 | 7 | 11 | 5 | 6 | 7 |
| Bunta | 38 | 18 | 11 | 7 | 12 | 8 | 4 | 8 |
| Corna | 345 | 201 | 116 | 85 | 101 | 58 | 43 | 43 |
| Cărpiniș | 416 | 270 | 149 | 121 | 111 | 51 | 60 | 35 |
| Coasta Hentii | 113 | 66 | 37 | 29 | 34 | 16 | 18 | 13 |
| Curături | 198 | 117 | 69 | 48 | 57 | 25 | 32 | 24 |
| Daroaia | 481 | 267 | 138 | 129 | 198 | 96 | 102 | 16 |
| Gârda Bărbulești | 106 | 51 | 29 | 22 | 33 | 16 | 17 | 22 |
| Gura Roșiei | 104 | 43 | 26 | 17 | 51 | 29 | 22 | 10 |
| Iacobeschi | 56 | 29 | 16 | 13 | 17 | 6 | 11 | 10 |
| Ignătești | 98 | 51 | 28 | 23 | 36 | 15 | 21 | 11 |
| Soal | 88 | 39 | 20 | 19 | 26 | 10 | 16 | 23 |
| Șarina | 169 | 87 | 50 | 37 | 44 | 24 | 20 | 38 |
| Vârtop | 158 | 84 | 43 | 41 | 43 | 17 | 26 | 31 |

Sursa datelor: Primăria Comunei Roșia Montană

Astfel, un simplu calcul arată că populația peste 65 de ani reprezintă doar 12,8 % din total, fiind imposibil ca „grupul de vârstă predominant” să fie constituit „din femei în vârstă, adesea văduve”⁴ sau „În comunitate predomină persoanele în vârstă (indeosebi femei), reprezentând în medie 58% din populația totală din Roșia Montană”⁵, după cum adesea se susține în Raportul la SIM. La toate sesizările privind greșelile din capitolul 4.8 titularul de proiect răspunde: *Din nou, respingem afirmația petentei conform căreia datele incluse în studiul de impact sunt false. Afirmația „Din punct de vedere metodologic, studiul de impact potențial 4.8 Mediul social și economic are greșeli grave și nu prezintă credibilitate științifică” nu este argumentată și reprezintă doar opinia petentei.* Titularul de proiect nu face trimitere la nici un paragraf din contestație pentru a evidenția cu care din argumente nu este de acord. Oricum, datele statistice rămân aceleași și arată că titularul de proiect folosește date false. Și în cazul unor întrebări referitoare la datele demografice folosite, răspunsul cuprins în Anexă nu este exact, evitând să dea o cifră cifrele calre. În cadrul dezbaterii publice din Turda, în data 09.08.2006 am ridicat problema datelor statistice și aceasta a fost confirmată sub forma următoare: „...7. Dorește să fie numărul exact de femei de peste 60 de ani care trăiesc în Roșia Montană, deoarece de nenumarate ori, reprezentanții companiei au făcut afirmația că în Roșia Montană populația majoritară este formată din femei în vârstă de peste 60 de ani; pe baza căror documente s-a calculat, unde se menționează acest număr în EIA și dacă nu se

⁴ Raportul la SIM, Planul de dezvoltare durabilă a comunității, Capitolul 5: Definirea Comunității, pag. 43

⁵ Raportul la SIM, 4.8. Mediul Social și economic, pag. 19

menționează de ce...” Răspunsul care apare în Anexă referitor la această întrebare este următorul: „Statisticile provin din Studiul Socio-Economic al Planning Alliance din 2002, realizat de rePlan Inc Canada [1]. Imediat după obținerea aprobărilor pentru proiect, se va efectua un studiu suplimentar al condițiilor inițiale. În urma acestuia se vor actualiza datele, pentru a prezenta situația din prezent cât mai exact. Evaluarea demografică a arătat că segmentul cel mai numeros al populației feminine este cel cu vârste cuprinse între 60 și 69 de ani; iar pentru bărbați, segmentul cu vârste cuprinse între 20 și 29 de ani, dintre care cei mai mulți sunt căsătoriți. Referințe: [1] Proiectul de Exploatare a Aurului Roșia Montan – Gold and Cold: Caracteristicile Comunităților din Zona de Impact, Planning Alliance – disponibil pe www.povesteadevarata.ro” Este clar că răspunsul nu dă cifra cerută, care ar fi putut demonstra veridicitatea informației vehiculate.

Respingem, astfel, răspunsul la contestația noastră ca fiind nefondat și, de asemenea, respingem răspunsurile din Anexă care se referă la problemele ridicate de noi ca fiind incomplete. Pe baza acestuia considerăm, în acest moment, că toate tentativele de a atrage atenția titularului de proiect că a greșit au eșuat, că acesta se face vinovat de reacredințare dar și de încălcarea art. 98, alin (2), pct. 8 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 195 din 22 decembrie 2005 privind protecția mediului care stipulează ca: „*Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă penală de la 65000 lei (RON). la 70000 lei (RON), următoarele fapte, dacă au fost de natură să pună în pericol viața ori sănătatea umană, animală sau vegetală:* 8. prezentarea, în lucrările privind evaluarea de mediu, evaluarea impactului asupra mediului, a bilanșului de mediu sau a raportului de amplasament a unor concluzii și informații false;”

Conform art. 5, alin 1 din OMAPAM nr. 987/2003 privind Regulamentul de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de impact asupra mediului și bilanșuri de mediu, titularul de proiect răspunde pentru autenticitatea informațiilor pe care le furnizează pentru elaborarea EIM sau BM și persoana fizică/juridică atestată răspunde de corectitudinea interpretării informațiilor. Astfel, motivul de respingere a proiectului minier ca justificare la dezvoltarea zonei este direct legat de datele false și interpretările false folosite.

Astfel, ca o concluzie a contestației noastre, dar și a acestei completări, **considerăm că nu sunt descrise corespunzător condițiile demografice, sociale și socio-economice din arealul Roșia Montan.**

B. Volumul 4.8. Mediul social și economic nu are bibliografie și nici nu autor trecut pe volumul respectiv. Deși în repetate rânduri am cerut să ni se dea bibliografia după care a fost făcut studiul de condiții inițiale socio-economice sau măcar autorul, aceste informații nu apar nici măcar în Anexa cu răspunsurile la „toate” întrebările și problemele ridicate. Deși deosebit de important, mediul socio-economic nu este tratat separat în capitolul de condiții inițiale, neexistând dovada faptului că o altfel de evaluare a situației inițiale a fost realizată de un profesionist.

Totodată, nici capitolul **Alternative de dezvoltare a zonei în eventualitatea nerealizării proiectului**, din volumul 5. **Analiza alternativelor** nu are bibliografie trecut, aceasta în contextul în care alte capitole ale aceluiași volum au.

Astfel, ca o concluzie a contestației noastre, dar și a acestei completări, **considerăm că sursele datelor și informațiilor asupra mediului existent nu au fost indicate corect în referirile bibliografice.**

C. Situația „fără proiect” nu este documentată. Roșia Montan este descrisă ca o localitate absolut izolată în care nu ajung investițiile și care nu are acces la infrastructura necesară. Acest lucru este absolut absurd, având în vedere faptul că Roșia Montan are acces la

toate fondurile europene de dezvoltare la care are acces Regiunea Centru. Totodată, în cadrul capitolului **nu sunt descrise metodele folosite, dificultățile întâmpinate și incertitudinile cu privire la date, atunci când s-au întreprins studii/cercetări pentru caracterizarea stării mediului în situația fâră proiect.** Coroborat cu lipsa bibliografiei, situația „alternativa zero” este lipsită de credibilitate întrucât Mai mult, capitolul **Descrierea dificultăților**, care ar fi trebuit să cuprindă foarte multe aspecte, conține doar 2 pagini, în care nu se menționează nici măcar o dificultate în realizarea Raportului la SIM, ceea ce pare greu de crezut pe fondul unor discuții extrem de aprinse despre viabilitatea proiectului, discuții care durează de aproape 10 ani. O altă dificultate pe care titularul de proiect o omite să o recunoască se referă la descrierea de sarcini arheologice pentru zonele protejate din România Montană. Există numeroase procese pe rol referitoare la patrimoniul arheologic de la România Montană și la modul în care s-a făcut descrierea de sarcini arheologice. După cum reiese din sentință penală nr. 1661/12 iulie 2006 a Judecătoriei Sectorului 1 București din dosarul 19590/299/2006 (Anexa 1), descrierea de sarcini arheologice pentru masivul Cărnic nu s-a făcut pe baza cercetărilor efectuate.

În elaborarea studiului condițiilor inițiale socio-economice, titularul de proiect nu ia în considerare următoarele:

- faptul că România Montană face parte din Regiune Centru și urmează tendința de dezvoltare socio-economică specificată în documente strategice regionale și naționale ca: **Planul de Dezvoltare al Regiunii Centru pentru perioada 2007-2013**, sau documente regionale ca **Programul Operational Regional, Planul Regional de Acțiune pentru Ocupare 2006-2009, Planul Regional de Acțiune pentru Educație 2006-2013, PRAI 2005-2013 Plan regional de acțiune pentru învățământul profesional și etnic, Planul regional de acțiune pentru mediu etc.** Astfel, afirmația titularului de proiect că „*Prioritățile de dezvoltare ale Guvernului României nu se referă la România Montană*”⁶ este nejustificată și jignitoare față de eforturile de care guvernul le face pentru dezvoltare.

- faptul că România Montană va putea beneficia de toate fondurile de dezvoltare disponibile pe baza acestor planuri regionale.

- faptul că închiderea exploatării România Min se face conform unui plan de reecologizare și atenuare a impactului social. Acest plan este în curs de elaborare și va fi pus în aplicare cu fonduri guvernamentale. Închiderea exploatării nu înseamnă abandonarea zonei așa cum titularul de proiect lasă să se înțeleagă. Referitor la afirmația titularului de proiect „*Mai departe petenta declară că, din nou, este „pertinitor” să se includă în studiu date cu privire la efectul economic al închiderii minei România Min*”⁷ aceasta este scoasă din context după cum se vede și din contestație, pag. 16. Pertinente este încercarea titularului de proiect de a evidenția doar impactul negativ al închiderii minei, fără a face nici o trimitere la programul de închidere a minelor, aferent. Atașăm pentru a demonstra cele de mai sus documentul intitulat „Bilanț de mediu nivel II pentru încetarea activității la Sucursala România Montană” (Anexa 2), precum și o scrisoare a Ministerului Economiei care certifică faptul că în momentul de față se lucrează la un plan de reabilitare ecologică a fostei exploatări miniere. (Anexa 3).

- faptul că România Montană, ca zonă fostă minieră, beneficiază și de alte finanțări pentru mică infrastructură, activități generatoare de venit și probleme sociale prin Fondul Român de Dezvoltare Socială „Schema de Dezvoltare Socială a Comunităților Miniere” (SDSCM), componenta a proiectelor "Inchiderea minelor și atenuarea impactului social" și "Inchiderea minelor, refacerea mediului și regenerare socio-economică" vizează sprijinirea activităților de dezvoltare locală prin crearea de capacități la nivelul comunităților miniere, finanțarea infrastructurii de acces, a micilor afaceri și a serviciilor sociale comunitare. Ambele proiecte de închidere a minelor sunt coordonate de ministerul de resort (Ministerul Economiei și

⁶ Raportul la SIM, 4.8. Mediul Social și Economic, pag. 30

⁷ Răspunsul la contestația Soranei Olaru, pag. 6

Comerțului, în prezent Ministerul Economiei și Finanțelor) și de Agenția Națională pentru Dezvoltarea și Implementarea Programelor de Reconstrucție a Zonelor Miniere (ANDZM). Fondul Roman de Dezvoltare Socială (FRDS) răspunde de implementarea SDSCM (faza pilot și faza de continuare), existând proiecte care au fost depuse și urmează să fi depuse și din zona Roșia Montană.

- faptul că dezvoltarea zonelor apropiate Roșiei Montane cum ar fi orașul Câmpeni, are un efect pozitiv asupra condițiilor de trai și nu una negativă așa cum lasă titularul de proiect să se înțeleagă

- faptul că în Roșia Montană se implementează Agenda Locală 21, proiect al Consiliului Județean în parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare. Anexă contractul de colaborare între cele două părți (Anexa 4). Deși contractul este datat iunie 2006, informația despre desfășurarea proiectului există mai demult, astfel încât titularul de proiect nu are nici o scuză că nu a inclus această informație în Raportul la SIM. Asociația Alburnus Maior a fost invitată să facă parte din Steering Committee pentru acest proiect. Totodată după cum se menționează într-o corespondență dintre Alburnus Maior și domnul Florin Bănăceanu, directorul departamentului Socio-Economic al UNDP România, Gabriel Roșia Montană nu este un actor implicat în procesul de dezvoltare durabilă Agenda Locală 21. (Pentru detalii: florin.banateanu@undp.ro).

2. Principalele efecte asupra mediului produse de proiect nu sunt comparabile cu cele ale alternativelor studiate

Studiul Alternativelor subestimează potențialul de dezvoltare al zonei, nu ia în considerare alte studii ale Academiei Române, Asociației Alburnus Maior și Institutului Național pentru Turism. Proiectul Roșia Montană va crea 634 de locuri de muncă incluzând locurile de muncă pentru pază și întreținere. Ca un simplu exemplu, compania ACE Romania, producător de componente electrice pentru automobile, a creat anul trecut 600 de locuri de muncă directe în Câmpeni, urmând să mai creeze încă 600 în acest an. Astfel considerăm că pentru 634 de locuri de muncă care nu toate sunt pentru comunitatea locală, un proiect cu un risc atât de mare pentru mediu și pentru comunitate nu se justifică

3. Impacul asupra populației nu este bine definit

Dorim să atragem atenția asupra faptului că nu sunt descrise și nu sunt cuantificate, după caz, efectele primare directe asupra folosințelor, populației și proprietății în cazul implementării proiectului.

Deși, titularul de proiect afirmă că Planul de Acțiune pentru Strămutare și Relocare funcționează și că proiectul Roșia Montană este realizat pentru comunitatea locală, ne permitem să contrazicem încă o dată această afirmație pe baza următoarelor date: populația estimată în amprenta fizică a proiectului este de 2050 de persoane din Roșia Montană și 340 din Abrud, un total de 2390 de persoane⁸. Dintre acestea, „în acest moment (aprilie 2007) există 30 de opțiuni pentru Piatra Alba, din care 14 reprezintă contracte ferme”⁹. Astfel, considerăm că proiectul nu se bucură de sprijinul comunității, având în vedere numărul extrem mic de persoane care doresc să rămână în zonă în momentul începerii proiectului. 30 familii din 974 reprezintă un procent de 3%.

Având în vedere că titularul de proiect deține date referitoare la modul în care Planul de Acțiune pentru Strămutare și Relocare se aplică, a ales totuși să nu evalueze posibilitatea unei migrații majore în cazul implementării proiectului, mai ales că în momentul în care a fost depus Raportul la SIM, nu exista nici un localnic care să solicite strămutarea în Piatra Alba!¹⁰

⁸ Raportul la SIM, 4.8. Mediul Social și economic, pag 40

⁹ Răspunsul la contestația Soranei Toma, pag. 4

¹⁰ Rezumatul fără caracter tehnic, Secțiunea 2 Proiectul Roșia Montană, pag. 8

Considerăm, astfel că s-a exclus voit un impact major asupra populației care poate afecta negativ zona, prin **omiterea descrierii și cuantificării, după caz, a efectele primare directe asupra demografiei și a condițiilor socio-economice din zonă.**

Referitor la noul sat Piatra Albă există o serie de probleme legate de modul în care autoritățile locale au ales să gestioneze, în favoarea titularului de proiect, terenul public. Astfel, contractul dintre primăria Roșia Montană și titularul de proiect referitor la concesiunea zonei Piatra Albă și a modului de colaborare pentru implementarea proiectului încalcă flagrant legislația română. Atăm o copie a acestui contract (Anexa 5), cu mențiunea că acesta a fost atacat în instanță de către Asociația Alburnus Maior și Tribunalul Alba-Iulia l-a declarat nul. Atăm pronunțarea Tribunalului Alba-Iulia (Anexa 6). Astfel, noul sat Piatra Albă are toate șansele să nu existe, și datorită faptului că terenul în sine este revendicat de Composesoratul Cărpini, problema încă nerezolvată legal. Toate aceste aspecte reprezintă dificultăți pe care titularul de proiect ar fi trebuit să le aducă la cunoștință publicului, conform cerințelor îndrumarului.

Totodată, titularul de proiect se contrazice în afirmații. În Raportul SIM se specifică faptul că pentru realizarea proiectului este nevoie de „*Strămutare fizică și economică a persoanelor: Achiziționare a circa 1.600 ha de teren și strămutarea a 974 de gospodării, cele mai multe din localitățile Roșia Montană (577 case și 136 apartamente), Corna (150 gospodării) și Gura Cornii (111 gospodării)*”¹¹. Totuși, în Răspunsul la contestația Soranei Olaru titularul de proiect afirmă „*De fapt, numărul caselor pe care RMGC trebuie să le cumpere pentru construcția și exploatarea RMP, pe durata de viață a minei – 379 de case – este cu mult mai mic decât numărul de 1000 de case pe care oponenții RMP îl invocă în mod frecvent.*”¹² Considerăm această afirmație ca voit introdusă pentru a ne discredita și nu pentru a aduce o completare, așa cum ar fi necesar în cazul evaluării impactului direct.

Având în vedere aceste aspecte, precum și contestația inițială trimisă, la care nu s-a primit un răspuns viabil, considerăm Raportul la SIM din perspectiva socio-economică ca fiind extrem de neprofesionist realizat, plin de greșeli și de lipsuri. Din acest punct de vedere considerăm că acele capitole referitoare la aspectele socio-economice din Raportul la SIM merită calificativele „slab” și „foarte slab”.

În speranță ca veți lua în considerare comentarii noastre, va stăm la dispoziție cu orice altă informație sau clarificare.

Cu respect,
Sorana Olaru Zăinescu
sorana@rosiamontana.ro

¹¹ Raportul la SIM, 4.8. Mediul Social și economic, pag. 6

¹² Răspunsul la contestația Soranei Olaru, pag. 7

Lista Anexelor:

Anexa 1 - Sentință penală nr. 1661/12 iulie 2006 a Judecătoriei Sectorului 1 București din dosarul 19590/299/2006

Anexa 2 - „Bilanț de mediu nivel II pentru încetarea activității la Sucursala Roșia Montană”

Anexa 3 – Adresa Ministerul Economiei și Comerțului

Anexa 4 – Contract Agenda Locală 21

Anexa 5 – Contract de colaborare privind dezvoltarea amplasamentului Noua Roșie Montană (Piatra Albă).

Anexa 6 – Pronunțare Tribunalul Alba-Iulia